

# ПРОНИКНОВЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ЖИЗНЬ ЖИТЕЛЕЙ МЕГАПОЛИСОВ: АНАЛИЗ РИСКОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА

*Л. А. Видясова, А. С. Метелева*

*Университет ИТМО  
Санкт-Петербург*

Активное внедрение технологий искусственного интеллекта (ИИ) с одной стороны, порождает новые возможности для повышения качества жизни людей за счет оптимизации самых различных процессов, а с другой, таит определенные риски, связанные с угрозой безопасности, приватности и этики. Становится очевидно, что ИИ претендует стать катализатором таких вызовов в современном обществе как усиление социального неравенства, освобождение рабочих мест и даже перспектива когнитивных войн, других конфликтов.

В результате усиления указанных вызовов в современном обществе актуализируется фундаментальная проблема наличия социокультурных противоречий сосуществования в повседневных традиционных (естественных) практиках наряду с новой формой — искусственным интеллектом, применение которого зачастую не может быть однозначно распознано. Отсутствие сформированной этической и правовой регуляторной практики лишь усугубляет проблему.

В докладе представлены результаты первой волны экспертного опроса. Целью исследования стало прогнозирование перспектив и рисков проникновения практик ИИ в повседневность жителей мегаполисов России. В результате анализа данных делаются выводы о рисках и перспективах распространения практик использования ИИ в крупных городах в ближайшей и долгосрочной перспективе.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, жители мегаполиса, экспертный опрос, риски искусственного интеллекта

## DISTRIBUTION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE INTO THE LIFE OF RESIDENTS IN MEGAPOLIS: RISK ANALYSIS BASED ON THE RESULTS OF AN EXPERT SURVEY

*L. A. Vidasova, A. S. Meteleva*

*ITMO University  
St. Petersburg*

Active implementation of artificial intelligence (AI) technologies, on the one hand, creates new opportunities to improve the quality of people's lives by optimizing a wide variety of processes, and on the other hand, poses certain dangers associated with security, privacy, and ethical risks. It is becoming obvious that AI is set to become a catalyst for such challenges in modern society as increasing social inequality, job losses, and even the prospect of cognitive wars and other conflicts.

As a result of the intensification of these challenges in modern society, the fundamental problem of the presence of socio-cultural contradictions in the coexistence of everyday traditional (natural) practices along with a new form - artificial intelligence, the use of which often cannot be clearly recognized, is becoming relevant. The lack of established ethical and legal regulatory practice only exacerbates this problem.

The report presents the results of the first wave of an expert survey. The purpose of the study was to predict the prospects and risks of the penetration of AI practices into the everyday life of residents of Russian megacities. As a result of the data analysis, conclusions are drawn about the risks and prospects for the spread of AI practices in large cities in the near and long term.

**Keywords:** artificial intelligence, metropolitan residents, expert survey, risks of artificial intelligence

В последние годы все активнее обсуждаются вопросы проникновения технологий искусственного интеллекта в жизнь людей. И если раньше подобные дискуссии были в большей степени предметом для обсуждения среди футурологов, то сейчас вполне очевидно, что использование подобных технологий становится реальностью, а не отдаленной перспективой [1].

Активное внедрение технологий ИИ с одной стороны, порождает новые возможности для повышения качества жизни людей за счет оптимизации самых различных процессов, а с другой, таит определенные опасности, связанные с рисками безопасности, приватности и этики [2]. Становится очевидно, что ИИ

претендует стать катализатором таких вызовов в современном обществе, как усиление социального неравенства, освобождение рабочих мест и даже перспектива когнитивных войн и других конфликтов.

Высокие темпы цифровизации, растущий объем данных, цифровых сервисов и распространение устройств доступа к ним позволяют предполагать все более тесное переплетение технологического и социального измерений [3]. Активная интеграция искусственного интеллекта в повседневную жизнь людей приводит к появлению дискуссии в научной среде о границах его проникновения, возможностях влияния на социальные процессы, структуру и т. д.

Исследователи отмечают, что в целом феномен технологий ИИ в социологии изучался достаточно фрагментарно. Однако с началом 2000-х гг. внимание исследователей обращается на все более реальные риски для общества, которые несут новые технологии [4, 5]. Сегодня по мере все большей цифровизации эти риски и вопросы этического использования ИИ уже не кажутся чем-то далеким, и социологи обращают внимание на их влияние в обществе как на микро, так и на макроуровнях. При этом последствия технологических инноваций зачастую недостаточно ясны, в этой связи особую актуальность принимает изучение изменений социальной структуры под воздействием новых технологий.

Среди современных социологических подходов, использующихся для анализа технологий ИИ можно выделить:

- существование ИИ только совместно с искусственной социальностью [6];
- концепцию новых полей метавселенных, объединяющих реальное и виртуальное пространства жизни людей [7].

Следует подчеркнуть, что внимание социологов сфокусировано на таких параметрах, как определение социальных последствий применения ИИ-технологий, описание и интерпретация новых форм взаимодействия с искусственными алгоритмами, а также возможности использования данных в современных алгоритмах [8].

В докладе представлены результаты первой волны экспертного опроса. Целью исследования стало прогнозирование перспектив и рисков проникновения практик ИИ в повседневность жителей мегаполисов России. В результате анализа данных делаются выводы о рисках и перспективах распространения практик использования ИИ в крупных городах в ближайшей и долгосрочной перспективе. Теоретико-методологическую основу исследования составляет интегративный подход Э. Гидденса, подразумевающий трактовку практик использования ИИ как с позиции объективных условий, так и субъективных оценок от эффектов ИИ.

**Таблица.** Распределение оценок степени рисков

| Варианты рисков                                                                                              | Оценка степени риска |    |    |    |    |                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----|----|----|----|----------------|
|                                                                                                              | 1                    | 2  | 3  | 4  | 5  | Средняя оценка |
| Рост преступности с применением ИИ (мошенничество, клонирование голоса, генерация видео и т. п.)             | 0                    | 0  | 3  | 4  | 25 | 4,69           |
| Распространение ложной информации, фейков в медиапространстве                                                | 2                    | 1  | 3  | 9  | 17 | 4,19           |
| Усиление риска использования цифрового следа граждан со стороны организаций, предоставляющих товары и услуги | 2                    | 6  | 3  | 7  | 14 | 3,78           |
| Усиление риска использования цифрового следа граждан со стороны правительства                                | 4                    | 2  | 6  | 6  | 14 | 3,75           |
| Снижение когнитивных способностей людей в связи с использованием ИИ во многих сферах жизни                   | 2                    | 4  | 8  | 6  | 12 | 3,69           |
| Несанкционированный доступ к персональным данным граждан                                                     | 5                    | 2  | 7  | 7  | 11 | 3,53           |
| Ослабление социальных связей между людьми из-за расширения практики общения с ИИ                             | 5                    | 5  | 7  | 9  | 6  | 3,19           |
| Сокращение рабочих мест, замена сотрудника-человека на технологии ИИ                                         | 3                    | 7  | 8  | 10 | 4  | 3,16           |
| Рост социального напряжения и поляризации общества на фоне широкого внедрения ИИ-решений                     | 4                    | 10 | 8  | 6  | 4  | 2,87           |
| Дискриминация отдельных социальных групп и отдельных людей в связи с предвзятостью алгоритмов ИИ             | 6                    | 9  | 6  | 7  | 4  | 2,81           |
| Снижение дохода специалистов из-за автоматизации ряда рабочих процессов                                      | 3                    | 12 | 10 | 3  | 4  | 2,78           |
| Причинение вреда здоровью людей при использовании ИИ в медицинских учреждениях                               | 3                    | 18 | 5  | 2  | 4  | 2,56           |
| Увеличение количества катастроф и аварий из-за ошибок ИИ                                                     | 6                    | 13 | 8  | 4  | 1  | 2,41           |
| Выход ИИ-технологий из-под контроля человека                                                                 | 7                    | 11 | 10 | 3  | 1  | 2,37           |

Опрос проводился в онлайн-формате в марте 2025 года. В опросе приняли участие 30 экспертов: 10 – представляют органы государственной власти и местного самоуправления, 10 – коммерческие организации, 8 – образовательные организации, 2 – некоммерческие организации. Среди опрошенных экспертов 5 – связаны с технологиями искусственного интеллекта и цифровыми трансформациями от 1 до 3 лет, 4 – от 3 до 6 лет, 7 – от 6 до 10 лет, 14 – более 10 лет.

В ходе анализа литературы был сформирован перечень возможных рисков проникновения искусственного интеллекта, отмеченных разными исследователями. В авторском исследовании была проведена экспертная оценка рисков, связанных с проникновением искусственного интеллекта в жизнь российских мегаполисов. В анкете экспертам было предложено оценить риски, связанные с проникновением искусственного интеллекта в повседневность жителей мегаполисов, по шкале от 1 до 5, где 1 – незначительная степень риска, а 5 – высокая степень.

В наибольшей степени эксперты отметили остроту риска роста преступности с применением технологий искусственного интеллекта (мошенничество, клонирование голоса, генерация видео и т. п.) — большинство респондентов оценили степень его проявления как высокую. На второе место эксперты определили риск распространения ложной информации, фейков в медиапространстве — подавляющая часть респондентов также оценили степень его проявления как высокую. Наименьший средний балл набрал риск выхода ИИ-технологий из-под контроля человека.

Общее распределение оценок рисков представлено в таблице (серым выделены варианты оценки, выбранные наибольшим количеством респондентов).

Как показало исследование, безопасность при онлайн-взаимодействии и защита данных являются наиболее важными рисками, отмеченными экспертами. Таким образом, субъективное ощущение защищенности при использовании ИИ становится важным критерием для применения новых технологий.

Также эксперты самостоятельно выделили другие возможные риски, не отмеченные в анкете. В частности, респонденты обозначили следующие риски, вызванные влиянием искусственного интеллекта на медиапространство:

- манипуляция общественным мнением;
- невозможность идентифицировать и выбирать авторство контента;
- преобразование искусственного интеллекта в новый источник массово потребляемого контента;
- рост объёма контента, созданного искусственным интеллектом;
- утрата культурного контекста в медиапространстве.

Кроме того, эксперты обозначили риски, связанные со снижением когнитивных, коммуникативных и творческих способностей человека:

- утрата навыка создавать что-либо;
- потеря самостоятельности и чувства ответственности за собственные действия;
- снижение способностей к социальным взаимодействиям;
- утрата навыка критического анализа;
- ограничение нативного развития человека.

Также эксперты назвали технологические риски и проблемы:

- незащищённость от технических сбоев в работе искусственного интеллекта;
- сложности с интеграцией ИИ-решений;
- технологическое отставание России;
- риски, связанные с использованием искусственного интеллекта без контроля человека в областях цифровой безопасности и здоровья.

Помимо перечисленных вариантов, респонденты также обозначили риски в профессиональной деятельности, социальных взаимодействиях, экологии, геополитике и в сфере цифровой безопасности.

Исследование позволило собрать и систематизировать обширный перечень рисков, связанных с технологиями искусственного интеллекта, что представляет интерес для разработки и внедрения мер поддержки и защиты разных социальных групп при проникновении искусственного интеллекта. На втором этапе исследования планируется получение дополнительных комментариев экспертов по результатам опроса первой волны – уточнение его результатов.

Исследование выполнено при поддержке гранта Российского научного фонда № 25-28-00217 «Дифференциация практик использования технологий искусственного интеллекта в среде жителей мегаполиса: социологический анализ».

## ЛИТЕРАТУРА

1. Смирнов А. В. Цифровое общество: теоретическая модель и российская действительность // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 2021. № 1. С. 129–153. DOI: 10.14515/monitoring.2021.1.1790.
2. Искусственный интеллект: угроза или светлое будущее // ВЦИОМ. Новости. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/iskusstvennyi-intellekt-ugroza-ili-svetloe-budushchee> (дата обращения: 20.03.2025).
3. Глухих В. А., Елисеев С. М., Кирсанова Н. П. Искусственный интеллект как проблема современной социологии // Дискурс. 2022. Т. 8, № 1. С. 82–93. DOI: 10.32603/2412-8562-2022-8-1-82-93.
4. Achterhuis H. American Philosophy of Technology the Empirical Turn. Bloomington: Indiana University Press, 2001. 192 p.
5. Harty C. Innovation in Construction: A Sociology of Technology Approach // Building Research & Information, 2005. № 6. P. 512–522.
6. Резаев А. В., Трегубова Н. Д. «Эмоциональный утилитаризм» и пределы развития искусственного интеллекта // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 2002. № 2. С. 4–23. DOI: 10.14515/monitoring.2022.2.2127.
7. Семина Т. В., Го В. Воздействие технологий искусственного интеллекта на социальные отношения // Социология, 2022. № 3. С. 173–178.
8. Хабирова Е. Е. Неопределенность в отношении технологии искусственного интеллекта в российском обществе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология, 2021. Т. 14, вып. 3. С. 262–275. DOI: 10.21638/spbu12.2021.305.