

Факторы участия граждан в инициативном бюджетировании на уровне местного самоуправления (на примере Южно-Приморского муниципального округа Санкт-Петербурга)

А.А. Голубева, Д.А. Бакалец, Е.В. Гиленко

Санкт-Петербургский государственный университет

golubeva@gsom.spbu.ru, d-bakalets@mail.ru, e.gilenko@gsom.spbu.ru

Аннотация

В центре внимания пилотного исследования находится изучение факторов, влияющих на намерение граждан участвовать в инициативном бюджетировании через электронные каналы участия. На базе классификации факторов участия, выявленных в предыдущих исследованиях, построена концептуальная модель факторов участия граждан в электронном инициативном бюджетировании, включающая в себя три блока факторов: отношение граждан к электронным каналам взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления, социальный капитал граждан на территории муниципального образования и мотивация граждан участвовать в электронном инициативном бюджетировании. Для проверки взаимосвязи и влияния различных факторов на намерение граждан участвовать в инициативном бюджетировании проведено эмпирическое исследование. Для этого была разработана анкета и организован опрос населения Южно-Приморского муниципального округа в Санкт-Петербурге. Далее, на базе проведенного опроса, предложенная модель факторов была оценена при помощи метода структурного моделирования PLS-SEM. В работе продемонстрировано, что мотивация граждан оказывает приоритетное статистически значимое влияние на намерение граждан участвовать в инициативном бюджетировании. Наличие выявленных при проверке модели эффектов медиации подтвердило влияние социального капитала и отношения к электронным каналам на мотивацию граждан к участию в электронном инициативном бюджетировании. На основе полученных результатов оценки модели факторов были разработаны рекомендации для органов местного самоуправления Южно-Приморского муниципального округа. Ожидается, что с помощью предоставленных рекомендаций по организации и продвижению практики инициативного бюджетирования среди местного населения Администрация округа сможет повысить привлекательность данной практики для граждан и их вовлеченность в процесс участия.

Ключевые слова: электронное участие, инициативное бюджетирование, местное самоуправление, факторы участия граждан, Санкт-Петербург

Библиографическая ссылка: Бакалец Д.А., Гиленко Е.В., Голубева А.А. Факторы участия граждан в инициативном бюджетировании на уровне местного самоуправления (на примере Южно-Приморского муниципального округа Санкт-Петербурга) // Государство и граждане в электронной среде. Выпуск 5 (Труды XXIV Международной объединенной научной конференции «Интернет и современное общество», IMS-2021, Санкт-Петербург, 24–26 июня 2021 г. Сборник научных статей). – СПб.: Университет ИТМО, 2021. С. 76 – 81. DOI: 10.17586/2541-979X-2021-5-76-81

1. Введение

Вовлечение граждан в бюджетный процесс – общемировой тренд, проявляющийся в прозрачности и открытости бюджетного процесса и информации о бюджете, увеличении числа публичных слушаний с обсуждением содержания бюджетов различных уровней, а также – все большим распространением инновационных методов управления, направленных на повышение заинтересованности граждан в решении вопросов местного значения и повышение уровня доверия к органам власти посредством предоставления им возможности непосредственного участия в распределении бюджетных средств – инициативного бюджетирования (далее – ИБ).

В научной литературе не существует единого и общепринятого определения ИБ. В широком смысле ИБ – это одна из форм общественного участия в государственном и муниципальном управлении. Важными критериями отнесения практики участия к ИБ относятся:

- 1) определение гражданами приоритетов расходования бюджетных средств;
- 2) участие представителей местной власти;
- 3) регулярный процесс реализации;
- 4) общественное обсуждение в рамках специальных собраний, комиссий, интернет-платформ;
- 5) организация публичной отчетности [1].

Мировой опыт развития практики ИБ показал широкий спектр положительных эффектов и результатов ее применения. Среди них – повышение эффективности расходования бюджетных средств и общий рост качества государственного управления, повышение доверия власти, формирование социального капитала сообществ, изменения в электоральном поведении населения, в частности, и рост процента явки на выборы [2 – 6].

С 2007 года ИБ развивается на территории Российской Федерации. Если первые проекты в этой области были инициированы в рамках международных программ поддержки, то на сегодняшний день практики ИБ активно включаются в государственные программы субъектов РФ. ИБ вошло в главный документ стратегического планирования – «Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2024 года» в качестве одного из мероприятий по внедрению механизмов участия граждан в социально-экономическом развитии территорий на основе концепции ИБ.

Документ закрепил необходимость участия граждан в решении вопросов местного значения и обучения практикам и механизмам ИБ. Так, к 2024 году ожидается, что число субъектов РФ, внедривших мероприятия по развитию ИБ в свои государственные программы, составит 62 субъекта [7]. В 2019 году основные направления развития ИБ были включены Правительством РФ в «Концепцию эффективности бюджетных расходов в 2019-2024 годах».

За последние несколько лет значительно активизировалось развитие ИБ на муниципальном уровне, в частности, увеличилось количество практик ИБ, которые предполагают организацию и финансирование проектов, инициированных гражданами, исключительно за счет средств местных бюджетов [8]. Согласно данным Министерства финансов РФ, в 2018 году на муниципальном уровне реализовывалась 91 практика, а в 2019 году число практик данного уровня возросло до 147.

Муниципальные практики ИБ характеризуются значительной самостоятельностью и разнообразием применяемых методологий, в отличие от консервативных региональных программ ИБ. В муниципальных образованиях активно экспериментируют с процедурами участия в рамках ИБ, при этом все чаще в муниципальные практики привносятся онлайн-компоненты – в процедуры выдвижения инициатив, обсуждение проектов и голосования по ним, появляются новые публичные формы участия, обеспечивается многоканальность участия в мероприятиях ИБ [9].

Первого января 2021 года вступил в силу Федеральный закон № 236-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации»», создающий правовые основы применения института ИБ на муниципальном уровне. Данный ФЗ направлен на реализацию Поручения Президента РФ Перечня №354 от 01.03.2020 [10] о повышении доли распределения местных бюджетов с участием населения до 5% за три года. Тем самым, в связи с заявленным внедрением практики ИБ, перед органами местного самоуправления (далее - МСУ) встает вопрос о перспективах и стратегиях вовлечения граждан в данный процесс.

Несмотря на широкий круг выгод, предоставляемых ИБ гражданам, многие проекты ИБ страдают от слабой заинтересованности граждан, ставя под вопрос целесообразность функционирования таких программ. Препятствовать участию граждан в ИБ может целый ряд причин, связанных как с внутренними установками граждан, так и с внешними аспектами организации процесса, которые способны повлиять на степень мотивации граждан. Например, одним из существенных препятствий для более широкого участия в ИБ во многих практиках является недостаточная осведомленность или ознакомленность граждан с этим процессом [11; 12]. Как показывают опросы населения, проведенные в других странах, многие граждане были бы готовы внести свой вклад в процесс ИБ, однако не знали о такой возможности [11; 12]. Среди основных барьеров участия граждан исследователи также называют проблемы доступности, недостаток условий для участия, сложность процесса, отсутствие интереса, неразвитость каналов коммуникации с населением, низкий уровень доверия власти и многие другие [11 – 14]. В условиях низкой явки населения на выборы, проводимые на уровне МСУ в Санкт-Петербурге (например, согласно данным по выборам депутатов муниципального Совета шестого созыва Южно-Приморского МО 8 сентября 2019 года, явка составила 19,8% [15]), проблема мотивации участия граждан является ключевой при реализации программ ИБ на местном уровне, что предопределяет высокую актуальность ее дальнейшего изучения.

Целью данного исследования является определение факторов, оказывающих влияние на намерение граждан участвовать в ИБ, и разработка на этой основе рекомендаций для органов МСУ по повышению включенности граждан.

В качестве объекта исследования выступило местное население Южно-Приморского муниципального округа. В условиях отсутствия в данный момент опыта реализации ИБ в данном муниципальном образовании, а также принимая во внимание имеющуюся на уровне МСУ свободу в определении подхода к организации ИБ (в силу отсутствия регламентов), было принято решение свести фокус исследования к рассмотрению электронных каналов реализации практики ИБ (например, порталов). Таким образом, в исследовании речь идет об электронном инициативном бюджетировании (далее – э-ИБ), в рамках которого весь процесс реализуется посредством электронных каналов коммуникации (онлайн).

2. Методика исследования

На первом этапе исследования в результате анализа литературы были выделены и систематизированы факторы участия граждан в ИБ. Изучению данного вопроса посвящён целый ряд исследовательских работ, вобравших в себя теории и модели из разных научных сфер – экономики, политологии, социологии и некоторых других (см. таблицу 1).

Принимая во внимание теоретические подходы, положенные в основу моделей факторов в предшествующих исследованиях, а также ограничения этих исследований, в рамках данной работы была предложена концептуальная модель участия граждан в ИБ через электронные каналы, которая показана на рисунке 1. В качестве главной *зависимой* переменной в Модели факторов выступает намерение гражданина участвовать в э-ИБ, переменные, влияющие на намерение, в свою очередь, разделены на три теоретических блока: социальный капитал, мотивация к участию в ИБ и отношение к электронным каналам взаимодействия с органами государственной власти и МСУ.

Таблица 1. Факторы участия граждан в инициативном бюджетировании

Группа факторов	Факторы	Источники
Отношение к власти	Поддержка текущей политической системы (государственный и муниципальный уровень). Доверие государственной (муниципальной) власти; доверие государственным учреждениям, участвующим в организации ИБ. Удовлетворенность демократией/бюджетной политикой. Внешняя политическая эффективность (оценка возможности обычных граждан влиять на решения - мнение населения действительно будет учтено властью). Оцениваемая вероятность реализации инициатив граждан в рамках ИБ.	[11], [13], [16], [17], [18]
Гражданская позиция	Норма участия (гражданам должна быть предоставлена возможность участия в ИБ; граждане должны иметь прямой доступ к принятию важных муниципальных решений), в т.ч.: Гражданский долг (как моральная обязанность, гражданская ответственность принимать участие в ИБ). Отношение к участию – как необходимость участвовать для того, чтобы влиять на принимаемые властью решения.	[13], [16], [23], [24], [30]
Индивидуальные мотиваторы	Внутренняя политическая эффективность (собственная оценка гражданином того, насколько квалифицирован, чтобы участвовать). Личные интересы (проблемы, потребности, которые можно решить через ИБ). Информация, доступ к деятельности властей (принятию решений, влиянию на них). Репутация, статус. Альтруизм.	[11], [16], [18], [23], [25], [26], [29], [31]
Социальные факторы	Социальный капитал. Влияние социального окружения на участие в ИБ. Чувство общности (или психологическое чувство сообщества); доверие людям в сообществе. Эмоциональная связь с местом проживания. Желание помочь сообществу через собственное участие; эмпатия к нуждам других людей в сообществе.	[13], [16], [18], [20], [24], [25], [26], [28], [29], [31]
Организация ИБ	Информированность/осведомленность о ИБ. Возможность доступа к участию. Издержки (время, когнитивные издержки, денежные средства (например, затраты на проезд на транспорте до места проведения ИБ)).	[11], [13], [16], [25], [27], [29], [31], [32]
Отношение к электронным каналам взаимодействия с органами государственной власти (в части э-ИБ)	Ожидаемая эффективность электронной платформы ИБ/каналов электронного участия. Ожидаемый уровень усилий. Отношение к использованию электронной платформы ИБ/каналов электронного участия. Влияние социального окружения. Содействующие условия; доступ к интернету, цифровая грамотность. Надежность электронной платформы ИБ/каналов электронного участия; конфиденциальность персональной информации.	[11], [17], [18], [19], [20], [21], [22], [28], [33]
Контрольные переменные (в т.ч. социально-демографические характеристики)	Пол, возраст, доход, социальный класс, образование, длительность проживания в муниципальном образовании; политическая активность/вовлеченность (в т.ч. участие в выборах); интерес к политике; активность в ассоциациях, партиях, гражданских инициативах, НКО; членство в общественных организациях	[11], [13], [16], [17], [18], [19], [20], [21], [22], [34]

Источник: составлено авторами

Остальные переменные представлены в Модели факторов в качестве контрольных.

Группа факторов социального капитала. Три ключевых аспекта социального капитала широко обсуждаются в литературе [35,36]: доверие, социальные связи и нормы. Именно они легли в основу подхода, на основе которого в Модели измеряется социальный капитал,

заданный как латентная переменная (соответствующие измеряемые переменные – доверие органам МСУ, доверие людям в местном сообществе, взаимодействие с людьми из местного сообщества, идентификация с местным сообществом, приверженность местному сообществу, коллективная эффективность членов местного сообщества).

Группа факторов мотивации к участию в ИБ. Данный блок факторов представляет собой пирамиду, отражающую степень «мотивации» граждан к участию в ИБ. Таким способом, факторы мотивации участия граждан в ИБ, выделяемые в литературе, были расположены иерархически – от базовой осведомленности до мотиваторов участия в ИБ самого высокого порядка, таких как гражданский долг, желание влиять, желание внести вклад в общее благо.

Группа факторов отношения к электронным каналам. К данной группе факторов были отнесены ожидаемая эффективность, ожидаемые усилия, отношение к использованию электронных каналов, содействующие условия (такие как, например, удобство интерфейса), воспринимаемая надежность.

В Модель также вошли следующие контрольные переменные: пол, возраст, наличие детей, семейное положение, уровень образования, уровень доходов, экономическая активность, членство в НКО, интерес к политике, участие в выборах, отношение к затратам на участие в гражданских инициативах.

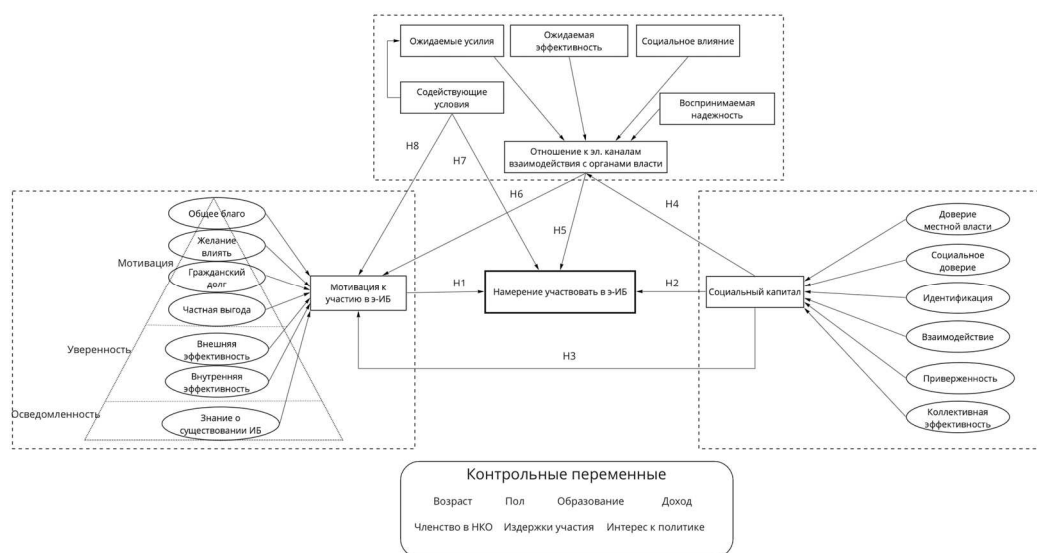


Рис. 1. Модель факторов намерения граждан участвовать в э-ИБ

На втором этапе исследования на основе построенной модели была разработана анкета для опроса местного населения. Анкета состояла из 5 основных частей и включала в себя вопросы, напрямую относящиеся как к основным блокам теоретической модели, так и к социально-демографическим характеристикам респондентов. Общее число вопросов в анкете составило 51 вопрос.

Местом распространения онлайн-анкеты стала социальная сеть «ВКонтакте» в 9 различных группах данной сети, к которым относятся сообщества собственников жилья в микрорайонах старой и новой застройки на территории муниципального округа Южно-Приморский, новостные каналы, имеющие отношение к данному муниципальному образованию («Открытый Южно-Приморский», «Город news – ЖК Ленинский парк, ЖК Прибалтийский», «Красносельский район»), а также в группа инициативных жителей «Сохраним Южно-Приморский парк».

Всего в анкетировании приняло участие 278 человек¹. После проведения предварительного данных (который включал в себя, в том числе, удаление выбросов и наблюдений с пропущенными значениями), финальный размер выборки составил 259. Необходимо отметить, что в современной литературе размер выборки более 250 наблюдений считается приемлемым для того, чтобы получить адекватные результаты расчётов, в частности, методом PLS-SEM [37]. 78% выборки представлено женщинами, возраст 38% респондентов лежит в промежутке от 23-25 лет, а 35% - от 36 до 45 лет. Также стоит отметить, что у 72% респондентов есть дети, более 76% опрошенных имеют высшее образование, около 70% являются занятыми и 55% оценивают свой совокупный доход как средний, в то время как высокие доходы имеют 28% от всех респондентов.

3. Результаты исследования

На первом этапе анализа полученных результатов, была получена описательная статистика по ключевым вопросам гражданского участия и основным факторам мотивации к участию граждан. Так, например, только 30,9% респондентов принимали участие в последних выборах депутатов муниципального совета, что в целом соотносится с общей статистикой по всему Южно-Приморскому муниципальному округу (22,64%) [15].

Около 45% опрошенных жителей не доверяют органам МСУ и 41% выразило нейтральное мнение в этом вопросе. Данная статистика практически совпадает с уровнем удовлетворенности опрошенных граждан качеством работы МСУ. Похожая статистика была получена в отношении удовлетворенности граждан информационной открытостью МСУ: 45% респондентов считают, что МСУ не предоставляют им достаточно информации о своей деятельности, более половины опрошенных считают, что органы МСУ не учитывают запросы местного населения при реализации своих полномочий.

Любопытно, что только 12,3% опрошенных респондентов часто и активно участвуют в местных общественных мероприятиях, в то время как 45,9% совсем не принимают в них участие и 23,2% считают, что делают это редко. При этом высказали свое желание участвовать в совместных с другими жителями мероприятиях по развитию территории округа практически 70% опрошенных, почти 80% считают необходимым участие местного населения в решении вопросов местного значения.

В части планируемого электронного формата проведения практики ИБ, в первую очередь, важно отметить, что 79,2% респондентов пользуются электронными каналами взаимодействия с органами государственной власти/МСУ (такими как портал государственных услуг, «Наш Санкт-Петербург» и другие). Данная цифра близка по значению с ответами респондентов о предпочтении данных каналов традиционным – 72,6% опрошенных привержены использованию электронных каналов в решении однотипных вопросов (51% предпочитает использовать их всегда, а 21,6% практически во всех случаях). Более того, идею по участию в ИБ в формате онлайн (на вебсайте/в мобильном приложении) поддержало 75,7% опрошенного населения. Данная статистика в целом говорит о том, что местное население готово к электронному участию.

В целом, в отношении готовности граждан участвовать в практике ИБ была получена оптимистичная статистика: участвовать в ИБ стало бы 78% опрошенных жителей муниципального образования («точно да» и «скорее да»), при этом 65,6% респондентов выразили готовность предлагать инициативы за собственным авторством, более 80% готовы принять участие в голосовании за проекты ИБ. Таким образом, можно сделать вывод о высоком потенциале востребованности ИБ со стороны населения в данном округе. При этом сравнительно небольшой разрыв между основными формами участия в ИБ – предложением

¹ На 1 января 2021 года численность населения Южно-Приморского муниципального округа составила 91 319 человек. При выбранных 5%-ом уровне погрешности и 90%-ом доверительном интервале, соответствующий размер репрезентативной выборки составляет 272.

проектов и голосованием – может быть признаком того, что население заинтересованно активно участвовать на протяжении всего процесса ИБ.

На втором этапе анализа полученных результатов для оценки модели было использовано программное обеспечение *semPLS*. Итерационный алгоритм *PLS-SEM* решает модель структурного уравнения, оценивая латентные переменные при использовании измерений и структурной модели на чередующихся этапах.

Согласно оценке, построенная Модель факторов объясняет 52% вариации отношения к электронным каналам, 53% мотивации к участию в э-ИБ и 55% намерения участвовать в э-ИБ. Значения статистически значимых коэффициентов и весов при уровне значимости 10 % показаны на рисунке 2.

Статистически значимые положительные взаимозависимости между переменными выделены красным цветом, незначимые положительные – желтым, незначимые отрицательные – голубым, соответственно.

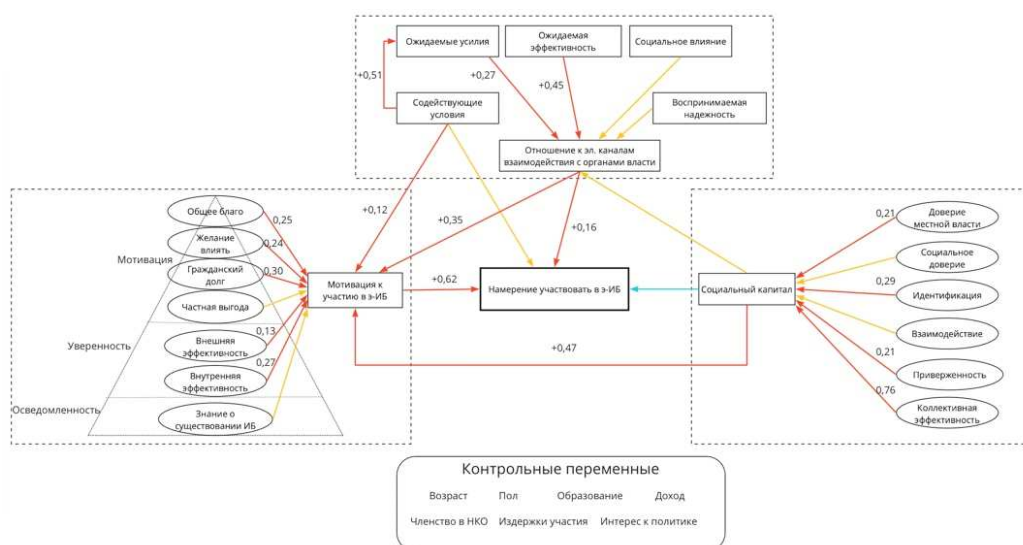


Рис. 2. Оценка модели факторов намерения граждан участвовать в э-ИБ

Полученные результаты позволяют сделать ряд выводов о выявленных закономерностях. Как можно увидеть, самым существенным блоком факторов в определении намерения граждан участвовать в э-ИБ будет мотивация к данному участию. Путь коэффициент между мотивацией и намерением является самым высоким по значению (+0,62), чем было доказано приоритетное влияние мотивационной составляющей на намерение.

Остальные латентные переменные же являются «промежуточными» в определении намерения участвовать в э-ИБ – они воздействуют на намерение не напрямую, а опосредованно, через мотивацию.

Следующий по значению путь коэффициент (+0,47) характеризует статистически значимое положительное влияние социального капитала на мотивацию к участию в э-ИБ, которая и определяет намерение участвовать. В свою очередь, социальный капитал не оказывает статистически значимого влияния на намерение. Это говорит о том, что в данном случае был выявлен эффект медиации – независимая переменная (социальный капитал) влияет на переменную-медиатор (мотивация), которая влияет на зависимую переменную (намерение). Можно сделать вывод, что граждане, имеющие большую мотивацию к участию в э-ИБ и, как следствие, намерение участвовать, характеризуются более высоким

индивидуальным социальным капиталом в местном сообществе (в данном муниципальном округе).

Далее по значению следует коэффициент, определяющий статистически значимое положительное влияние отношения к электронным каналам на мотивацию к участию в э-ИБ (+0,35). При этом, значение коэффициента, характеризующего статистически значимое положительное воздействие отношения к электронным каналам на намерение, является более низким (+0,16). В данном случае эффект медиации (влияние отношения к электронным каналам на намерение через мотивацию) выражен более явно, чем прямое влияние отношения к электронным каналам на намерение участвовать в э-ИБ. Что касается содействующих условий, то данный фактор не оказывает статистически значимого влияния на намерение участвовать в э-ИБ, но при этом, проявляется его статистически значимое влияние на мотивацию к участию в э-ИБ (+0,12). Этим подтверждается наличие ещё одного эффекта медиации, где медиатором между содействующими условиями и намерением выступает, опять-таки, мотивация к участию в э-ИБ.

Из результатов предшествующих исследований можно сделать вывод, что наибольшую по численности категорию граждан среди обращающихся к электронным платформам общественного участия, как правило, составляют те, кто руководствуется личными эгоистичными интересами. Однако результаты оценки модели выявили иную, более значимую мотивацию. Намерение воспользоваться возможностью участия через ИБ в большей степени такими мотивационными категориями как гражданский долг (0,30), желание влиять на решения местной власти (0,24), а также желание участвовать в создании общего блага (0,25), то есть в развитии территории муниципалитета. Таким образом, наличие лично беспокоящей гражданина проблемы развития территории, в решении которой можно поучаствовать через ИБ (частная выгода), не оказывает статистически значимого влияния на мотивацию, в отличие от желания внести свой вклад в развитие территории (общее благо). При продвижении практики ИБ среди населения в данном муниципальном образовании органы МСУ должны апеллировать именно к таким мотивационным категориям.

Кроме этого, результаты оценки внешней эффективности говорят о следующем: гражданам важно быть убежденными в том, что участие действительно будет иметь какой-то эффект и приводить к видимому результату. При этом, им важно быть образованными в данной области (вклад внутренней эффективности в мотивацию, 0,27, второй по величине): граждане чувствуют особую необходимость быть компетентными, чтобы участвовать в такого рода процессе.

Оценка внешних весов факторов социального капитала граждан на территории муниципального образования показала, что доверие людям в местном сообществе и взаимодействие местных жителей между собой не вносят статистически значимого вклада в социальный капитал, оцениваемый на индивидуальном уровне (уровне отдельно взятого гражданина). Этот результат может говорить о том, что в городском сообществе люди разведены и не так тесно общаются, взаимодействуют друг с другом. Например, приходя домой с работы (а выборка представлена в основном работающим населением) горожанин скорее пересечется с кем-то из местных жителей в социальных сетях, чем встретит своего соседа лично. В то же время, коллективная эффективность (внешний вес фактора = 0,76), идентификация с сообществом (внешний вес фактора = 0,29), приверженность данному сообществу (внешний вес фактора = 0,21) и доверие органам МСУ (внешний вес фактора = 0,21) являются определяющими в значении социального капитала. Как было показано ранее, социальный капитал влияет на намерение гражданина участвовать в э-ИБ не напрямую, а через воздействие на мотивацию к участию.

Таким образом, наиболее значимым фактором формирования социального капитала является коллективная эффективность. Граждане, считающие необходимым и более эффективным коллективное участие местного населения в целом более готовы к

совместным действиям для достижения общего результата и, как следствие, более мотивированы к участию в ИБ.

Следующая по вкладу в социальный капитал компонента – идентификация с местным сообществом и территорией проживания. Чем более развито чувство принадлежности местному сообществу и территории, тем выше социальный капитал и мотивация к участию в ИБ. Далее по значению вклада в социальный капитал следует приверженность сообществу. Граждане с более высоким социальным капиталом, более активно принимающие участие в общественных мероприятиях на территории муниципального образования, будут иметь большие стимулы к участию в э-ИБ. Что касается доверия местной власти (органам МСУ), то оно также, в совокупности с другими измерениями социального капитала, положительно влияет на мотивацию к участию в э-ИБ. В свою очередь, доверие власти формируется тогда, когда население хорошо проинформировано о работе МСУ, когда эта информация ему доступна.

В блоке, связанном с отношением граждан к электронным каналам взаимодействия с органами власти (к которым относятся порталы электронных услуг, каналы онлайн-участия) также были выявлены определенные значимые взаимосвязности переменных внутри блока, а также между ними и намерением граждан участвовать в э-ИБ. Отношение к электронным каналам статистически значимо влияет на намерение участвовать в э-ИБ (как опосредованно через мотивацию, так и напрямую). При этом, на само отношение статистически значимое воздействие оказывают, в первую очередь, - ожидаемая эффективность (+0,45), а затем - ожидаемые усилия (+0,27). То, что ожидаемая эффективность является самым сильным предиктором отношения граждан к электронным каналам, подразумевает, что если граждане воспринимают данные каналы как те, через которые можно достичь результатов участия, что использование электронной системы имеет для них ценность, то они будут положительно относиться к данным каналам в общем и к проведению ИБ посредством них, в частности. В свою очередь, если граждане находят электронные каналы простыми в использовании (ожидаемые усилия), то их отношение к электронным каналам тоже будет положительным.

4. Рекомендации для органов МСУ

На базе полученных выводов исследования были разработаны следующие рекомендации для органов МСУ Южно-Приморского муниципального округа.

Разработка мобильного приложения для проведения э-ИБ/Организация э-ИБ посредством мобильного приложения. В виду того, что ожидаемая эффективность имеет важное значение для граждан, электронные каналы должны подтверждать свою более высокую эффективность по сравнению с офлайн-каналами. При условии обеспечения удобного с точки зрения пользователя интерфейса мобильного приложения э-ИБ дополнительным аргументом в пользу мобильного приложения может служить удобство, заключающееся, прежде всего, в максимальной мобильности человека.

Ожидаемые усилия использования электронных каналов зависят от того, насколько гражданин убежден в том, что он уверенный пользователь данных каналов.

В этой связи органы МСУ должны повышать инклюзивность, социальную включенность, чтобы избежать цифрового разрыва. В этой связи повышение вовлеченности граждан в процессы ИБ сложно представить без обеспечения многоканальности проведения ИБ – например, посредством установки электронных терминалов в социально доступных местах.

Создание условий для коммуникации между гражданами внутри мобильного приложения э-ИБ может способствовать полноценной реализации практики ИБ, которая предполагает не только организацию возможности голосования, но и формирование площадки для общения граждан друг с другом, обмена мнениями.

Презентации проектов и push-уведомления внутри мобильного приложения э-ИБ могут значительно повлиять на воспринимаемую внутреннюю эффективность гражданами.

Организация возможностей для коворкинга граждан в мобильном приложении э-ИБ способствует кооперации граждан и местных сообществ, усиливая коллективную эффективность. Совместные действия граждан и их коллективный вклад могут стать более очевидными за счет предоставления статистики участия граждан в э-ИБ, видимой всем пользователям мобильного приложения.

Для усиления идентификации и развития приверженности жителей территории администрации Южно-Приморского МО необходимо развивать бренд муниципального образования, его атрибутику. При этом адаптация дизайна интерфейса мобильного приложения э-ИБ под принадлежность пользователя к конкретному муниципальному образованию способна помочь в этом.

В целом над развитием вовлеченности граждан в практику э-ИБ можно работать в двух направлениях. С одной стороны, это вопрос, связанный с минимизацией транзакционных затрат, где решением будет создание удобного мобильного приложения, которое сделает участие простым. С другой – продвижение результатов, выгод, которые гражданин получает, когда участвует в э-ИБ. Геймификация мобильного приложения э-ИБ, используемая для повышения участия граждан в электронных платформах во многих странах мира, является одним из решений этой задачи.

Так как в рамках ИБ допускается со-финансирование проектов со стороны населения (как один из механизмов со-участия граждан в процессах управления), Администрации Южно-Приморского МО рекомендуется предусмотреть возможность включения в мобильное приложение э-ИБ механизма краудфандинга для обеспечения со-финансирования проектов ИБ.

Наконец, организация каналов обратной связи МСУ с населением в рамках мобильного приложения э-ИБ способна оказать значительное влияние на целый спектр факторов, влияющих на мотивацию граждан к участию. Предоставление отчетов о ходе работ по выбранным гражданами проектам, о результатах выполненных проектов, о статистике участия в ИБ, способно не только повысить доверие власти, но и улучшить воспринимаемую внешнюю эффективность и другие более значимые мотивационные факторы.

4. Заключение

Практика ИБ призвана формировать гражданскую инициативу, создавать и укреплять местное городское сообщество и обеспечивать среду для эффективного сотрудничества местной власти и граждан. Однако такой управленческий подход не может быть навязан властью «сверху» и осуществляться в директивном порядке: положительные изменения возможны исключительно в том случае, если граждане к ним готовы.

Результаты оценки предложенной модели факторов участия граждан в э-ИБ показали, что факторы, в совокупности характеризующие мотивацию к участию, оказывают самое значительное влияние на намерение граждан участвовать в э-ИБ. К факторам, в порядке относительного вклада в определение мотивации, относятся: гражданский долг, внутренняя эффективность, желание участвовать в создании общего блага (развитии территории), желание влиять на решения органов МСУ и внешняя эффективность.

Достижение высоких результатов ИБ через более широкое вовлечение граждан невозможно без грамотной организации всего цикла ИБ, начиная с формирования и продвижения проектных инициатив от граждан, заканчивая обратной связью по результатам реализации проектов.

Ценностное предложение в рамках практик ИБ должно исходить из задачи минимизации затрат граждан при одновременном росте широкого спектра их выгод.

Общие статистические результаты, полученные в ходе проведенного исследования, а также рекомендации, разработанные на их основе, безусловно ограничены спецификой выборки и используемым инструментарием. Однако даже они проливают свет на логику формирования мотивации граждан к участию в ИБ и задают направления следующих исследований в этой области, среди которых кластеризация потребителей, работа с каналами коммуникации и продвижения практики ИБ.

Литература

- [1] Гаврилова Н.В. Практики партисипаторного бюджетирования в европейских странах // Право и управление. XXI век. 2018. №2. С. 79-87.
- [2] Анцыферова И.С. Социальные эффекты инициативного (партисипаторного) бюджетирования // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2017. №4. С.4.
- [3] Participatory budgeting increases voter likelihood 7% // Participatory budgeting project [28 июня 2018] URL: <https://www.participatorybudgeting.org/participatory-budgeting-increases-voter-turnout-7/> (дата обращения: 15.07.2021).
- [4] Kukučková S., Bakoš E. Does Participatory Budgeting Bolster Voter Turnout in Elections? The Case of the Czech Republic, NISPAcee // Journal of Public Administration and Policy, Sciendo. 2019. Vol. 12 (2). P. 109-129.
- [5] Вагин В.В. 50 вопросов об инициативном бюджетировании. М.: Филинь, 2018. С. 86.
- [6] Вагин В.В. Инициативное бюджетирование и качество жизни // Народонаселение. 2016. №73. С. 7.
- [7] Вагин В.В., Гаврилова Н.В., Шаповалова Н.А. Доклад о лучшей практике развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях / Министерство финансов РФ. М., 2019. 82 с.
- [8] Романов С.В., Багдасарян Т.А., Вагин В.В., Шаповалова Н.А., Гаврилова Н.В., Кураколов М.В., Филиппова Н.М., Паксиваткина В.А. Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях / Министерство финансов РФ. М., 2020. 82 с.
- [9] Вагин В.В., Шаповалова Н.А. Актуальные вызовы и проблемы развития инициативного бюджетирования // Финансовый журнал. 2020. Т. 12, №1. – URL: https://www.finjournal-nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2020/1/1_2020_v12.pdf (дата обращения: 08.05.2021).
- [10] Перечень поручений по итогам заседания Совета по развитию местного самоуправления // Официальный сайт Президента РФ. Документы. 1 марта 2020. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/62919> (дата обращения: 30.05.2021).
- [11] Zepic R., Dapp M., Krcmar H. Participatory Budgeting without Participants: Identifying Barriers on Accessibility and Usage of German Participatory Budgeting, 2017 // Conference for E-Democracy and Open Government (CeDEM), Krems, 2017. P. 26-35.
- [12] Gerlit R., Dapp M., Krcmar H. Reasons for low Participation in German Participatory Budgeting: A Public Administration Perspective, 2017. 9 p.
- [13] Švaljek S., Rašić Bakarić I., Sumpor M. Citizens and the city: the case for participatory budgeting in the City of Zagreb // Public Sector Economics. 2019. № 43, br. 1. P. 21-48.
- [14] Golubeva A.A., Gilenko E.V. Communication Channels in Public Policy Development and Implementation: Online or Offline? (The Case of Separate Waste Collection in St. Petersburg) // Communications in Computer and Information Science. 2020. Vol. 1349. P. 172–183.
- [15] Выборы в МО Южно-Приморский // Информационно-справочная система Выборы в Санкт-Петербурге. URL: https://spb-elections.ru/mo/mo_38.html (дата обращения: 30.05.2021).
- [16] Schneider S.H. Bürgerhaushalte in Deutschland. Individuelle und kontextuelle Einflussfaktoren der Beteiligung. Springer, 2018. S. 54 - 99. URL:

- https://www.researchgate.net/publication/337098922_Schneider_Sebastian_H_2018_Burger_haushalte_in_Deutschland_Individuelle_und_kontextuelle_Einflussfaktoren_der_Beteiligung_Wiesbaden_Springer_VS_341_Seiten_5499 (дата обращения: 30.05.2021).
- [17] Naranjo-Zolotov M., Oliveira T., Casteleyn S. E-participation adoption models research in the last 17 years: A weight and meta-analytical review // *Computers in Human Behavior*. 2018. Vol. 81. P. 350-365.
- [18] Naranjo-Zolotov M. et al. Examining social capital and individual motivators to explain the adoption of online citizen participation // *Future Generation Computer Systems*. 2019. Vol. 92. P. 302–311.
- [19] Naranjo-Zolotov M., Oliveira T., Casteleyn S. Citizens' intention to use and recommend e-participation: Drawing upon UTAUT and citizen empowerment // *Information Technology & People*. 2019. Vol. 32 (2). P. 364-386.
- [20] Naranjo-Zolotov M., Oliveira T., Casteleyn S., Irani Z. Continuous usage of e-participation: The role of the sense of virtual community // *Government Information Quarterly*. 2019. Vol. 36 (3). P. 536–545.
- [21] Naranjo-Zolotov M., Oliveira T., Cruz-Jesus F., Martins J. Satisfaction with e-participation: A Model from the Citizen's Perspective, Expectations, and Affective Ties to the Place // Rocha Á., Adeli H., Reis L.P., Costanzo S. (eds) *Trends and Advances in Information Systems and Technologies. WorldCIST'18 2018. Advances in Intelligent Systems and Computing*, 2018. Vol. 745. Springer, Cham.
- [22] Naranjo-Zolotov M., Oliveira T., Casteleyn S. Continued intention to use online participatory budgeting: The effect of empowerment and habit // *Proceedings of the 11th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance - ICEGOV '18*. 2018. P. 209–216.
- [23] Shah A., Wampler B. *Participatory Budgeting // Public Sector Governance and Accountability*. World Bank Publications, 2007. 385 p.
- [24] Kim S. Citizen Participation, Transparency, and Public Trust in Government: Participatory Budgeting in Local Governments of Korea // *KDI Research Monograph*, Korea Development Institute (KDI), Sejong, 2014. № 3. 159 p.
- [25] Fedozzi L., Furtado A., Sartori Bassan, V.D., Gomes Macedo C.E., Parenza C.T., Cruz M. *Orçamento Participativo de Porto Alegre: Perfil, Avaliação e Percepções do Público Participante*. Porto Alegre // Prefeitura de Porto Alegre and Editora Hartmann, 2013. URL: https://www.researchgate.net/publication/344691192_The_Systemic_Turn_and_Participatory_Budgeting_The_Case_of_Rio_Grande_do_Sul_Journal_of_Latin_American_Studies_First_View_Open_Access/fulltext/60127a8ca6fdcc071b99f7ae/The-Systemic-Turn-and-Participatory-Budgeting-The-Case-of-Rio-Grande-do-Sul-Journal-of-Latin-American-Studies-FirstView-Open-Access.pdf (дата обращения: 30.05.2021).
- [26] Gastil J., Broghammer M. Linking Theories of Motivation, Game Mechanics, and Public Deliberation to Design an Online System for Participatory Budgeting // *Political Studies*. 2021. Vol. 69 (1). P. 7-25.
- [27] Ebdon F. Citizen Participation in Budgeting Theory // *Public Administration Review*. 2006. Vol. 66 (3). P. 437-447.
- [28] Choi J-C., Song C. Factors explaining why some citizens engage in E-participation, while others do not // *Government Information Quarterly*. 2020. Vol. 37 (4). Article 101524.
- [29] Montambeault F. Participatory citizenship in the making? The multiple citizenship trajectories of participatory budgeting participants in Brazil // *Journal of Civil Society*. 2016. Vol. 12 (3). P. 282-298.
- [30] Porten-Cheé P., Frieß D. What Do Participants Take Away from Local eParticipation?: Analyzing the Success of Local eParticipation Initiatives from a Democratic Citizens' Perspective // *Analyse & Kritik*. 2018. Vol. 40 (1). P. 1-30.

- [31]Wilkinson C., Briggs J., Salt K., Vines J., Flynn E. In participatory budgeting we trust? Fairness, tactics and (in)accessibility in participatory governance // *Local Government Studies*. 2019. Vol. 45 (6). P. 1001-1020.
- [32]Beckett J., King C.S. The challenge to improve citizen participation in public budgeting: a discussion // *Journal of Public Budgeting, Accounting and Financial Management*. 2002. Vol. 14 (3). P. 463-485.
- [33]Ríos A.M. Factors explaining public participation in the central government budget process // *Australian Journal of Public Administration*. 2017. Vol. 1. P. 48-64.
- [34]Participatory Budgeting (PB) Type Groups Project // *Empowering Participatory Budgeting in the Baltic Sea Region – EmPaci*, 2020. URL: <https://empaci.eu/> (дата обращения: 30.05.2021).
- [35]Coleman J.S. Social capital and the creation of human capital // *American Journal of Sociology*. 1988. № 94. P. 95-120.
- [36]Putnam R.D. *Bowling alone: the collapse of America's social capital*. New York: Simon and Shuster, 2000. 541 p.
- [37]Rosseel Y. Small sample solutions for structural equation modeling // *Small sample size solutions. A Guide for Applied Researchers and Practitioners* / Ed. by Rens van de Schoot and Milica Miočević. Routledge, Taylor & Francis Group, London and New-York, 2020. 284 p.

Citizens' Involvement in Participatory Budgeting on Municipal Level (the Case of Yuzhno-Primorskiy Municipality of St. Petersburg, Russia)

Anastasia A. Golubeva, Daria A. Bakalets, Evgenii V. Gilenko

St. Petersburg State University

The focus of the pilot study is to study the factors influencing the intention of citizens to participate in participatory budgeting through electronic participation channels. On the basis of the classification of participation factors identified in previous studies, the conceptual model of the factors of citizens' participation in electronic initiative budgeting was built, which includes three blocks of factors: the attitude of citizens to electronic channels of interaction with state authorities and local government, the social capital of citizens in the territory of the municipality and citizens' empowerment to participate. To check the relationship and influence of various factors on the intention of citizens to participate in participatory budgeting, an empirical study was carried out. For this, a questionnaire was developed and a survey of the population of Yuzhno-Primorsky municipal district in St. Petersburg was organized. Further, on the basis of the survey, the proposed model of factors was evaluated using the PLS-SEM structural modeling method. The work demonstrates that the motivation of citizens has a statistically significant effect on the intention of citizens to participate in participatory budgeting. The presence of the mediation effects revealed when testing the model confirmed the influence of social capital and attitudes towards electronic channels on the motivation of citizens to participate in electronic participatory budgeting. On the basis of the obtained results of the assessment, the particular recommendations were developed for local government of Yuzhno-Primorsky municipal district. It is expected that with the help of the provided recommendations for organizing and promoting the practice of participatory budgeting among the local population, the Administration will be able to increase the attractiveness of this practice for citizens and their involvement in the participatory process.

Keywords: e-participation, participatory budgeting, local government, factors of citizen participation, St. Petersburg

Reference for citation: Golubeva A.A., Bakalets D.A., Gilenko E.V. Citizens' Involvement in Participatory Budgeting on Municipal Level (the Case of Yuzhno-Primorskiy Municipality of St. Petersburg, Russia) // *The State and Citizens in the Electronic Environment*. Vol. 5 (Proceedings

of the XXIV International Joint Scientific Conference «Internet and Modern Society», IMS-2021, St. Petersburg, June 24-26, 2021). - St. Petersburg: ITMO University, 2021. P. 76 – 81. DOI: 10.17586/2541-979X-2021-5-76-81

Reference

- [1] Gavrilova N.V. H.B. Practice of participatory budgeting in European countries // The law and management. XXI century. 2018. №2. P. 79-87. (in Russian).
- [2] Antsyferova I.S. Social effects of initiative (participatory) budgeting // Public Administration. Science notes, 2017. №4. P.4. (In Russian).
- [3] Participatory budgeting increases voter likelihood 7% // Participatory budgeting project [28 июня 2018] URL: <https://www.participatorybudgeting.org/participatory-budgeting-increases-voter-turnout-7/> (data obrashcheniya: 30.05.2021).
- [4] Kukučková S., Bakoš E. Does Participatory Budgeting Bolster Voter Turnout in Elections? The Case of the Czech Republic, NISPAcee // Journal of Public Administration and Policy, Sciendo. 2019. Vol. 12 (2). P. 109-129.
- [5] Vagin V.V. 50 questions about participatory budgeting. M.: Filin, 2018. P. 86 (In Russian).
- [6] Vagin V.V. Participatory budgeting and the quality of life // Population. 2016. №73. P. 7. (In Russian).
- [7] Vagin V.V., Gavrilova N.V., Shapovalova N.A. The report about best practice of participatory budgeting development in Russian Federation regions and municipalities / Ministry of finance of Russian Federation. M., 2019. (In Russian).
- [8] Romanov S.V., Bagdasaryan T.A., Vagin V.V., Shapovalova N.A., Gavrilova N.V., Kurakolov M.V., Filipova N.M., Paksivatkina V.A. The report about best practice of participatory budgeting development in Russian Federation regions and municipalities / Ministry of finance of Russian Federation. M., 2020. (In Russian).
- [9] Vagin V.V., Shapovalova N.A., Current challenges and problems of participatory budgeting development // Financial journal. 2020. T. 12, №1. – URL: https://www.finjournal-nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2020/1/1_2020_v12.pdf (In Russian).
- [10] The list of assignments following the meeting of the Council for the local governance development // Official web-site of the President of Russian Federation URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/62919> (In Russian).
- [11] Zepic R., Dapp M., Krcmar H. Participatory Budgeting without Participants: Identifying Barriers on Accessibility and Usage of German Participatory Budgeting, 2017 // Conference for E-Democracy and Open Government (CeDEM), Krems, 2017. P. 26-35.
- [12] Gerlit R., Dapp M., Krcmar H. Reasons for low Participation in German Participatory Budgeting: A Public Administration Perspective, 2017. 9 p.
- [13] Švaljek S., Rašić Bakarić I., Sumpor M. Citizens and the city: the case for participatory budgeting in the City of Zagreb // Public Sector Economics. 2019. № 43, br. 1. P. 21-48.
- [14] Golubeva A.A., Gilenko E.V. Communication Channels in Public Policy Development and Implementation: Online or Offline? (The Case of Separate Waste Collection in St. Petersburg) // Communications in Computer and Information Science. 2020. Vol. 1349. P. 172–183.
- [15] Выборы в МО Южно-Приморский // Информационно-справочная система Выборы в Санкт-Петербурге. URL: https://spb-elections.ru/mo/mo_38.html (data obrashcheniya: 30.05.2021).
- [16] Schneider S.H. Bürgerhaushalte in Deutschland. Individuelle und kontextuelle Einflussfaktoren der Beteiligung. Springer, 2018. VS. 341, S. 54, 99.
- [17] Naranjo-Zolotov M, Oliveira T., Casteleyn S. E-participation adoption models research in the last 17 years: A weight and meta-analytical review // Computers in Human Behavior. 2018. Vol. 81. P. 350-365.

- [18] Naranjo-Zolotov M. et al. Examining social capital and individual motivators to explain the adoption of online citizen participation // *Future Generation Computer Systems*. 2019. Vol. 92. P. 302–311.
- [19] Naranjo-Zolotov M., Oliveira T., Casteleyn S. Citizens' intention to use and recommend e-participation: Drawing upon UTAUT and citizen empowerment // *Information Technology & People*. 2019. Vol. 32 (2). P. 364-386.
- [20] Naranjo-Zolotov M., Oliveira T., Casteleyn S., Irani Z. Continuous usage of e-participation: The role of the sense of virtual community // *Government Information Quarterly*. 2019. Vol. 36 (3). P. 536–545.
- [21] Naranjo-Zolotov M., Oliveira T., Cruz-Jesus F., Martins J. Satisfaction with e-participation: A Model from the Citizen's Perspective, Expectations, and Affective Ties to the Place // Rocha Á., Adeli H., Reis L.P., Costanzo S. (eds) *Trends and Advances in Information Systems and Technologies*. WorldCIST'18 2018. *Advances in Intelligent Systems and Computing*, 2018. Vol. 745. Springer, Cham.
- [22] Naranjo-Zolotov M., Oliveira T., Casteleyn S. Continued intention to use online participatory budgeting: The effect of empowerment and habit // *Proceedings of the 11th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance - ICEGOV '18*. 2018. P. 209–216.
- [23] Shah A., Wampler B. *Participatory Budgeting* // *Public Sector Governance and Accountability*. World Bank Publications, 2007. P. 385.
- [24] Kim S. Citizen Participation, Transparency, and Public Trust in Government: Participatory Budgeting in Local Governments of Korea // *KDI Research Monograph*, Korea Development Institute (KDI), Sejong, 2014. № 3. 159 p.
- [25] Fedozzi L., Furtado A., Sartori Bassan, V.D., Gomes Macedo C.E., Parenza C.T., Cruz M. Orçamento Participativo de Porto Alegre: Perfil, Avaliação e Percepções do Público Participante. Porto Alegre // Prefeitura de Porto Alegre and Editora Hartmann, 2013. URL: https://www.researchgate.net/publication/344691192_The_Systemic_Turn_and_Participatory_Budgeting_The_Case_of_Rio_Grande_do_Sul_Journal_of_Latin_American_Studies_First_View_Open_Access/fulltext/60127a8ca6fdcc071b99f7ae/The-Systemic-Turn-and-Participatory-Budgeting-The-Case-of-Rio-Grande-do-Sul-Journal-of-Latin-American-Studies-FirstView-Open-Access.pdf (дата обращения: 30.05.2021).
- [26] Gastil J., Broghammer M. Linking Theories of Motivation, Game Mechanics, and Public Deliberation to Design an Online System for Participatory Budgeting // *Political Studies*. 2021. Vol. 69 (1). P. 7-25.
- [27] Ebdon F. Citizen Participation in Budgeting Theory // *Public Administration Review*. 2006. Vol. 66 (3). P. 437-447.
- [28] Choi J-C., Song C. Factors explaining why some citizens engage in E-participation, while others do not // *Government Information Quarterly*. 2020. Vol. 37 (4). Article 101524.
- [29] Montambeault F. Participatory citizenship in the making? The multiple citizenship trajectories of participatory budgeting participants in Brazil // *Journal of Civil Society*. 2016. Vol. 12 (3). P. 282-298.
- [30] Porten-Cheé P., Frieß D. What Do Participants Take Away from Local eParticipation?: Analyzing the Success of Local eParticipation Initiatives from a Democratic Citizens' Perspective // *Analyse & Kritik*. 2018. Vol. 40 (1). P. 1-30.
- [31] Wilkinson C., Briggs J., Salt K., Vines J., Flynn E. In participatory budgeting we trust? Fairness, tactics and (in)accessibility in participatory governance // *Local Government Studies*. 2019. Vol. 45 (6). P. 1001-1020.
- [32] Beckett J., King C.S. The challenge to improve citizen participation in public budgeting: a discussion // *Journal of Public Budgeting, Accounting and Financial Management*. 2002. Vol. 14 (3). P. 463-485.
- [33] Ríos A.M. Factors explaining public participation in the central government budget process // *Australian Journal of Public Administration*. 2017. Vol. 1. P. 48-64.

- [34] Participatory Budgeting (PB) Type Groups Project // Empowering Participatory Budgeting in the Baltic Sea Region – EmPaci, 2020. URL: <https://empaci.eu/> (data obrashcheniya: 30.05.2021).
- [35] Coleman J.S. Social capital and the creation of human capital // American Journal of Sociology. 1988. №94. P. 95-120.
- [36] Putnam R.D. Bowling alone: the collapse of America's social capital. New York: Simon and Shuster, 2000. 541 p.
- [37] Rosseel Y. Small sample solutions for structural equation modeling // Small sample size solutions. A Guide for Applied Researchers and Practitioners / Ed. by Rens van de Schoot and Milica Miočević. Routledge, Taylor & Francis Group, London and New-York, 2020. 284 p.