

Электронное взаимодействие общественных активистов и власти: возможности и проблемы на примере кампаний «Антиборщевик» и «Спаси Горенский лес»

М. Ю. Попова

Общественное движение «Антиборщевик»

masha-104@yandex.ru

Аннотация

В последние годы онлайн-взаимодействие стало нормой не только для граждан, но и для госструктур, и всё больше людей предпочитают обращаться к представителям власти в электронном виде. Накоплено достаточно много материала по такому взаимодействию и настала пора его проанализировать для повышения эффективности, как с точки зрения граждан, так и государственных органов. На основе опыта двух природоохранных кампаний, в рамках которых граждане продвигали свои природоохранные интересы, методом включённого наблюдения были выявлены основные проблемы коммуникации общества и власти, а также предложены способы их решения. Вариантов электронного взаимодействия общественных активистов с представителями власти достаточно много, но суть проблем везде схожая. Она кроется не в электронных сервисах, а в самих процессах, которые эти сервисы автоматизируют. По ходу исследования удалось увидеть, что можно изменить во взаимодействии общества и власти для взаимопонимания и скорейшего решения проблем.

Ключевые слова: общество, интернет, власть, обращения граждан

Библиографическая ссылка: Попова М. Ю. Электронное взаимодействие общественных активистов и власти: возможности и проблемы на примере кампаний «Антиборщевик» и «Спаси Горенский лес» // Государство и граждане в электронной среде. Выпуск 8 (Труды XXVII Международной объединенной научной конференции «Интернет и современное общество», IMS-2024, Санкт-Петербург, 24–26 июня 2024 г. Сборник научных статей). — СПб.: Университет ИТМО, 2024. С. 102–115. DOI: 10.17586/2541-979X-2024-8-102-115.

1. Введение. Цели и задачи

Если у граждан возникают проблемы, решение которых невозможно без участия органов власти, то люди идут на контакт с органами местного самоуправления (ОМСУ) или региональными органами исполнительной власти (РОИВ) в одиночку или коллективно. Основной целью данного исследования стало формулирование критериев результативности деятельности общественных активистов. Для этого было необходимо выявить основные проблемы коммуникации между властью и обществом, а также рассмотреть успешные случаи, когда удалось наладить конструктивное взаимодействие и решить проблему.

В данном исследовании сделано обобщение и структурирование опыта двух природоохранных общественных инициатив («Антиборщевик» и «Спаси Горенский Лес») и намечены способы решения ключевых проблем, которые мешают активистам добиваться общественно значимых целей. Случаев коммуникаций было очень много за девять лет активной деятельности автора, и, хотя точный учёт не вёлся (потому что изначально была лишь цель добиться определённых изменений), но можно с уверенностью сказать, что

рассмотрено более 1000 случаев. Однако, типовых проблем или типовых успешных стратегий поведения можно назвать всего несколько, каждый отдельный случай легко отнести к какой-то категории ситуаций — успешных или не успешных.

На основе проведённого анализа стало возможным выполнение ещё двух задач: составление практических рекомендаций для активистов и рекомендаций для госслужащих, которые контактируют с активистами.

2. Зачем гражданам обращаться в органы власти

Представители власти на местах делают то, что запланировано ранее, или то, что просят люди в настоящее время (последнее — при наличии ресурсов). Следовательно, если некоторой группе граждан что-то нужно, то надо об этом сообщить. Как правило, некие активисты берут на себя работу представлять интересы группы, и им важно выстроить конструктивное взаимодействие с органами власти. Если этого не сделать и молчать о проблемах в уверенности, что власть сама выявит и решит их, то на успех рассчитывать сложно. Не потому, что власть не видит сложных ситуаций, а потому, что в каждой местности есть множество самых разных проблем, о которых другие люди не молчат, а требуют скорейшего решения — следовательно, власть занимается ими с более высоким приоритетом.

На примере борьбы с борщевиком Сосновского очень чётко видно, что бездействие власти тесно связано с равнодушием простых жителей, для которых борщевик не настолько большая проблема, чтобы ею заниматься: тратить своё время на физическую борьбу или хотя бы на написание обращений в органы власти. Большинство людей озабочены своей частной жизнью, но при этом уверены, что власть должна угадывать все их желания и немедленно исполнять. Такая позиция не способствует решению проблем и реальному изменению ситуации.

3. Способы электронного взаимодействия

Поскольку современные технологии уже прочно вошли в нашу жизнь, то в последние годы взаимодействие общественных активистов с сотрудниками госорганов происходит с помощью различных интернет-сервисов. Цифровые технологии нужны для повышения качества государственного управления, для решения проблем и снижения издержек граждан, бизнеса и государства. Следовательно, при оценке эффективности электронных сервисов необходимо учитывать качественные параметры, значимые для участников процесса [1]. У госструктур есть разные показатели, в каждом ведомстве они свои, поэтому не будем на этом останавливаться. Для активистов важно только одно: решаются проблемы, которые их волнуют, или не решаются.

Рассмотрим те варианты контакта общественных активистов с органами власти, которыми пользовались активисты общественного движения «Антиборщевик» в 2015–2024 гг. и сообщества «Спаси Горенский лес» в 2023–2024 гг.

3.1. Мобильные приложения для жалоб

В России действует мобильное приложение и сайт «Госуслуги. Решаем вместе». Приложение простое в использовании, позволяет доставлять обращения граждан в органы местного самоуправления. В некоторых регионах есть свои специальные сервисы для жалоб («Добродел» в Московской области, «Наш город» в Москве и т.п.), так как они появились раньше [2], но суть та же.

Преимущества очевидны: это быстро, просто и доступно каждому. А главное, в условиях действующего моратория на проверки (мораторий [18] продлён до 2024 г. [19]), обращения граждан — это практически единственный способ наказать нарушителя. Инициировать

проверку без причины никто не имеет права, для её проведения должны поступить сведения о возможном нарушении.

Важно помнить, что на проблему площадную (не точечную) необходимо отправить несколько жалоб (это нельзя классифицировать как достоинство или недостаток системы, просто нужно учитывать эту особенность). Например, если заросли борщевика Сосновского простираются на земли разных собственников (обочина дороги, поле, лес, заброшенные дома, соседний район) тогда жалоб (и точек отправки этих жалоб) должно быть столько, сколько собственников. Если жалоба была одна (не важно, была ли в ней подробно описана ситуация и реальный размер участка), то она поступит только к тому землепользователю, на чьём участке оказалась точка отправки жалобы. К сожалению, активисты об этом редко задумываются, и это рождает необоснованные претензии по частичному исполнению заявки, например, «возле дороги скосили, а рядом в поле — нет». Но Росавтодор действительно не должен следить за всеми прилегающими к дороге полями, а жалоба на поле формально не поступала.

У самого приложения «Госуслуги. Решаем вместе» выявлено два недостатка.

Первый заключается в том, что нельзя отправить более двух обращений в сутки. Можно предположить, что это сделано во избежание спама, но для активистов гораздо удобнее было бы поставить ограничение 60 сообщений в месяц: количество обращений будет то же самое, но активист сможет группировать свои задачи. Например, пройти (проехать) по городу и отправить жалобы на все места с борщевиком Сосновского за один день, и потом месяц вообще не отправлять жалоб, а только наблюдать, как заявки исполняются.

Второй недостаток обращений через приложения — их закрытие после исполнения. Для борьбы с борщевиком это критично: если борщевик скосили, жалобу закрыли и на этом действия власти закончились, то можно считать, что борщевик вообще не пострадал. Чтобы обеспечить хотя бы регулярный покос, активистам через 2-3 недели нужно будет снова писать жалобу на это же место, и так несколько раз в год.

Если же активистам нужно, чтобы власть решала проблемы системно, то не стоит ограничиваться приложениями для жалоб, а имеет смысл вести диалог с представителями власти непосредственно, чтобы помочь им в планировании работ или хотя бы предоставить сведения, необходимые для этого планирования.

3.2. Письма в ОМСУ или в организацию, которая владеет землей

Первое, с чем сталкивается начинающий активист, — это растерянность и непонимание, куда лучше писать. Некоторые пишут президенту, хотя чаще всего не нужен столь высокий уровень, а если и нужен, то перед этим желательно получить ответы от ОМСУ и РОИВ с их позицией по рассматриваемой проблеме (чтобы было понятно, почему нужно участие именно президента). Начинать же стоит с того лица или ведомства, на чьей земле обнаружена проблема.

Для контакта с администрацией населенных пунктов нужно набрать в любой поисковой системе название населенного пункта и слова «администрация официальный сайт» — по одной из первых ссылок будут адреса, куда именно направить письмо. Если населенный пункт маленький, то набирать в поиске нужно название районного центра.

Если проблема на земле сельхозназначения, то следует писать в Россельхознадзор региона. На сайте Россельхознадзора (<https://www.fsvps.ru/>) вверху есть выпадающий список с региональными отделениями. При выборе нужного отделения выводятся его контакты и на этот адрес можно отправить жалобу на участок, номер которого предварительно взят с публичной кадастровой карты (<https://pkk.rosreestr.ru>).

Лесные территории обслуживаются лесничествами. Как называется нужное в данный момент — тоже можно посмотреть на кадастровой карте.

Проблемы возле линий электропередач, трансформаторных будок и подобных объектов решаются через форму обратной связи на сайте Энергосетей (<https://energoseti.ru/contact-ru>).

Обочины автомобильных дорог бывают разные: небольшие дороги, как правило, обслуживают населённый пункт, а с проблемами на крупных трассах можно обращаться непосредственно в Росавтодор.

Обочины железных дорог содержит в порядке ОАО «РЖД», на сайте которого есть страница отправки обращения (<https://company.rzd.ru/ru/9265/>).

Особо охраняемые природные территории (ООПТ) — заповедники, национальные парки, заказники — решают проблемы после обращений в дирекцию. У большинства ООПТ есть официальные сайты, которые можно найти поиском, а там есть контакты.

3.3. Очный прием

Бывает, что письма не приводят к желаемым результатам, тогда есть смысл идти на очный прием. Запись часто осуществляется через официальные сайты или по телефону, но решающую роль играет сам разговор — насколько к нему готовы обе стороны, как настроены на сотрудничество и поиск решения.

3.4. Социальные сети

Многие госструктуры имеют свои страницы в социальных сетях, их ведут представители государственных организаций и эффективность их работы даже оценивается [7]. Если такую официальную страницу упомянуть (со ссылкой после знака @, а не просто написать название), тогда администратору официальной группы приходит оповещение, и он может тут же посмотреть запись, где официальная группа была упомянута. Формально, органы власти не обязаны рассматривать все сообщения, которые пишутся в соцсетях, но, как показывает практика, они заинтересованы в стабильности общественной жизни и потому на заявления о проблемах в соцсетях реагируют.

Кроме этого, представители власти сами наблюдают за группами активистов, если активисты оказывают заметное влияние на проблемную ситуацию [8]. Например, группу «Антиборщевик» читают чиновники, которые по долгу службы связаны с борьбой с борщевиком, а группу «Спаси Горенский лес» в период активной борьбы за сохранение леса сотрудники администрации Балашихи читали потому, что нужно следить за общественными настроениями в городе. Кроме групп активистов, посвященных решению конкретных проблем, есть группы общегородские и общерайонные, где обсуждаются любые вопросы. Как правило, представители местной администрации за ними наблюдают, и, когда необходимо донести нужную информацию, то можно делать публикации в такие группы.

Обращение через соцсети удобно гражданам, потому что многие люди заходят в них по своим делам и приложения соцсетей у них уже установлены — можно сразу написать обращение, быстро и просто. Что же касается представителей ОМСУ, которые читают эти записи в соцсетях, то для них это определенная дополнительная работа и стресс. Если в официальных обращениях люди стараются подбирать вежливые слова, то в социальных сетях уровень культуры в среднем более низкий, особенно, если повод для жалоб действительно серьёзный, а жители в стрессе.

3.5. Обращения в органы законодательной власти

Бывает, что беспокоит нечто, происходящее формально по закону, но не устраивающее жителей по сути (например, нормативный правовой акт (НПА) был принят не в интересах большинства людей, а только небольшой группы лиц). К примеру, в 2020 г. отменён лесопарковый защитный пояс Москвы [3] — теперь возможностей для строительного бизнеса стало больше, однако гибнет природа, в результате чего Москва и ближнее Подмосковье становятся всё менее комфортными для проживания. В этом случае обращения в органы исполнительной власти не помогают решить проблему, потому что эти органы лишь исполняют действующие законы. Соответственно, надо поменять закон,

вернуть всё как было, защитить леса, а законы корректируют в органах законодательной власти — следовательно, необходимо туда и обращаться.

Также возможно влияние общества на законы, которые ещё не приняты: для выражения общественного мнения по поводу новых НПА есть специальный сайт (<https://regulation.gov.ru>). Периодически там появляется информация о новых законопроектах, которые ещё не стали законами, но при бездействии гражданского общества могут ими стать (о вырубках вокруг Байкала, о строительстве в поймах рек, о вырубке пойменных защитных лесов и др.) и очень важно, чтобы люди не молчали, когда что-то их не устраивает, иначе нежелательный закон в интересах небольшой группы лиц будет принят.

Бывает, что принятый ранее НПА приводит к негативным последствиям, тогда тоже возможно требовать его отмены. Например, из-за действующего моратория для осуществления проверки требуется согласование с прокуратурой, что негативно отражается на скорости делопроизводства (рассмотрения обращений граждан). Плановые контрольно-надзорные мероприятия и вовсе ограничены до 2030 г. по постановлению № 372 от 10 марта 2023 г., поэтому, если гражданину не пожалуются (потому что лень или не заметили), то нарушение обнаружить и зафиксировать будет некому. На сохранности природы для нынешнего и будущих поколений это отражается самым отрицательным образом, поэтому мораторий крайне важно отменить, и это тоже вопрос взаимодействия с законодательной властью.

Бывают ситуации, когда ранее не было закона, потому что не было самого объекта или явления, которое надо регулировать с его помощью, но сейчас обстановка поменялась и закон стал нужен. Яркий пример — ситуация с борщевиком Сосновского: теперь он есть, и с каждым годом его всё больше и больше. Проблему стремительного и тотального разрастания борщевика Сосновского, вытеснения им местных видов люди заметили относительно недавно, и среди людей, живущих вдали от квадратных километров монозарослей борщевика, нет понимания масштаба опасности. Поэтому ученым-биологам и общественным активистам, видящим опасность и понимающим последствия бездействия, особенно важно в кратчайшие сроки донести это до законодательной власти, чтобы официально признать проблему и инициировать её решение на общегосударственном уровне [4]. На сайтах Государственной Думы и региональных органов законодательной власти есть электронные приёмные, через которые можно предлагать изменения законов, чтобы они соответствовали современной реальности.

Электронные приёмные — механизм простой, удобный, но долговременный: чтобы убедить законодательные органы принять необходимый закон, порой уходят годы. И писем от граждан нужно очень много, хотя ещё в первых обращениях были ссылки на научные источники, где суть проблемы подробно и понятно изложена. Правильные действия начинаются порой тогда, когда страшные прогнозы уже сбываются. Возможно ли повлиять на скорость признания проблем органами законодательной власти — вопрос открытый. Контроля за законодательной властью в РФ нет, депутаты не несут никакой ответственности за внесение или рассмотрение законопроектов, а также за голосование «за» или «против» законопроекта, в отличие от исполнительной власти, обязанной выполнять закон. Даже прокуратура не может оказывать воздействие на принятие решений депутатами, она только следит за исполнением законов.

Рекомендация для ученых и активистов: проявлять максимальную активность, обращаться массово. Рекомендация для депутатов: внимательно изучать научные данные и, в случае необходимости вмешательства, оперативно принимать актуальные законы.

4. Огласка

Следующий способ взаимодействия граждан с властью — широкая огласка проблемы. Ею полезно заниматься с самого начала общественной кампании, но не поздно начать

и когда всё вышеперечисленное уже сделано и не привело к результатам. В первую очередь, активистам есть смысл создать свой публичный информационный ресурс, где будут публиковаться новости и информация, которую сами активисты хотят донести.

Хорошо, если есть также поддержка средств массовой информации (СМИ), но на это не всегда можно рассчитывать. Во-первых, СМИ могут счесть тему не интересной, не резонансной, и отказать. Во-вторых, журналисты подчиняются руководству, поэтому выполняют работу, которую требует дирекция издания или канала. Граждане — просто герои сюжетов, не более того, поэтому не всегда можно рассчитывать на то, что СМИ будут им помогать. Есть риск, что журналисты понесут в массы совсем не то, что активистам хотелось бы, однако рекомендуется взаимодействовать с потенциально сочувствующими СМИ, ведь если во многих изданиях начинает регулярно появляться информация о проблеме, то власть уже не может её игнорировать и реагирует по существу [11].

Кроме СМИ и социальных сетей, есть способ огласки — создание потенциально вирусного контента для определенной целевой аудитории, где в легкой для восприятия форме изложена суть проблемы и предложение по её решению [10]. Это могут быть мемы, плакаты, песни, стихи, видеоролики и всё, что будет нравиться целевой аудитории и люди захотят, без дополнительных уговоров, распространять такой контент в соцсетях. Такие творческие проекты довольно трудоёмки, по сравнению с обычными текстами в соцсетях и чатах, но вероятность, что они сработают, значительно выше. Если в команде активистов есть квалифицированные специалисты, способные на создание такого контента, то имеет смысл пробовать, ведь это помогает донести проблему до очень широкой аудитории единомышленников, привлечь новых людей в сообщество и быть услышанными властью.

Для огласки не нужны особенные сервисы, активисты пользуются площадками, которые посещает их целевая аудитория. Препятствовать огласке может только нежелание тратить свое время и силы на эту работу. Однако, есть и другие вещи, которые мешают достигать общественно важных целей.

5. Основные ошибки активистов

5.1. Нехватка терпения

Сложные вопросы не решаются быстро, бывает нужно сделать запросы в органы, провести совещания, подтвердить массовость требования (коллективное обращение или много индивидуальных). Даже само межведомственное взаимодействие занимает время, это тоже надо учитывать. Государство и уже работает над его оптимизацией, но сейчас каждый активист пользуется тем, что есть, и все ограничения нужно принять как факт. Но граждане искренне думают, что всё должно быть сделано буквально сразу после подачи первого обращения и, не увидев быстрого результата, разочаровываются в самой идее взаимодействия с властью, не доводят дело до конца. А шансы на успех были, просто не пройден необходимый путь.

В качестве рекомендации можно предложить информирование граждан о сроках решения проблемы: речь идёт не про 30 дней, за которые, по закону, должен прийти ответ, а именно про сроки урегулирования ситуации. Лучше прилагать этапы решения (дорожную карту), чтобы заявитель понимал, на какой стадии решение находится.

5.2. Хамство

Грубое общение снижает эффективность взаимодействия: госслужащие тоже люди, и при хамском общении и необоснованных претензиях, у них закономерно пропадает желание помогать, они начинают отвечать формально даже в тех ситуациях, где вполне могли бы помочь решить вопрос по существу.

Частным случаем неконструктивного поведения можно считать ситуации, когда человек мог бы своими силами решить проблему, но он из принципа жалуется в администрацию, в

результате чиновникам приходится жертвовать выполнением более важных работ. Например, одиночное растение борщевика Сосновского можно выкопать самостоятельно, скрипящие качели во дворе — смазать, а административный ресурс использовать там, где это действительно целесообразно.

Отдельно стоит сказать про хамство и претензии одних активистов к другим (не госслужащим). Некорректное поведение по отношению к потенциальным помощникам из числа соседей или единомышленников в интернете, интриги, обиды — сильно мешает делу, потому что грамотные, уважающие себя люди не захотят работать в таком коллективе. Общественная работа не подразумевает оплаты, поэтому доброжелательный конструктивный настрой внутри сообщества критически необходим. Здесь активистам-руководителям сообществ можно рекомендовать подробно и чётко прописать правила поведения, вывесить их на видном месте на всех интернет-площадках сообщества и строго следить за соблюдением. Это не прихоть, а вопрос выживания сообщества как организованной работоспособной группы, а не толпы отдельных активистов, которые чем-то недовольны.

5.3. Непонимание, как работает система

Часто граждане имеют претензии к чиновникам, что те не решили их проблему, при этом не учитывая наличие у чиновника определённых полномочий. Всё, что не входит в компетенции, сотрудник госструктур не должен делать, а если сделает — это будет расценено как превышение полномочий. Обычно обращения «не по адресу» перенаправляются куда следовало бы их направить заявителю, но зачастую это не решает проблему. Люди читают ответы «не по существу» до тех пор, пока не придут в отчаяние, и в итоге не добиваются желаемого. Однако, есть возможность стимулировать органы власти к работе с помощью прокуратуры или обращений в вышестоящие органы власти, а многие об этом не знают или не верят, что это действительно это может помочь.

Хорошо, если бы в школе, в программе предмета «Обществознание», подробно рассказывалось, как устроено государство именно с практической точки зрения: какие есть службы и ведомства, как туда отправлять обращения, куда надо обращаться в каком случае и куда, если пришедший ответ не устраивает. Иными словами, как это всё работает. Чтобы не было ложных ожиданий, которые не оправдываются и приводят к депрессии, а не к решению проблем. Граждане, со своей стороны, могут самостоятельно узнавать полномочия конкретных органов или должностей, сроки исполнения решений и всё, что поможет смотреть на вещи адекватно.

До тех пор, пока не будет решён вопрос со школьной программой, органы власти могут организовать курсы (возможно, дистанционные) для общественных активистов, чтобы объяснить там основные алгоритмы эффективного взаимодействия с госструктурами, ведь разобраться в этом самостоятельно не каждый может, а большинство жителей просто перестанет решать проблемы и будет копить недовольство. На первый взгляд кажется, что, когда народ не возмущается, это хорошо, но рано или поздно недовольство превысит порог терпения, и равнодушные люди начнут учиться воздействовать на государство, только учиться они будут уже не у государства (вследствие накопившихся нерешённых проблем доверие утрачено), а у людей и сообществ, которые расскажут, какое несовершенное у нас государство. Поскольку такая перспектива государству не выгодна, идею повышения грамотности населения для решения общественно значимых проблем рекомендуется рассмотреть и реализовать как можно скорее.

5.4. Страх публичности

Борьба с борщевиком и защита леса — части охраны природы, и у автора за годы накопился опыт взаимодействия с представителями природоохранных сообществ. К сожалению, часто приходится наблюдать ведение активистами переписки в обстановке

секретности и в страхе, что администрация информацию прочитает. Это отрицательно влияет на рост сообщества, ведь потенциальные соратники не присоединяются из-за неосведомленности. Одних новостей на публичном канале недостаточно для того, чтобы человек активно включился и начал работать, важно видеть сообщество изнутри. А главное, эта закрытость не спасает: любой человек может иметь второй аккаунт (активисты сейчас общаются в основном в электронном виде), в том числе представители администрации имеют несколько аккаунтов, представляются активистами и вступают в «секретные чаты». Выгоднее действовать публично, ведь цель — донести идеи до администрации, а если представители администрации добровольно читают чат, то надо радоваться.

5.5. Нарушения закона

Не ведёт к решению проблем и проведение несанкционированных митингов, драки с полицией, вандализм или иные действия, запрещённые законом. Активистам выгодно оставаться на свободе и быть здоровыми, поэтому важно думать о последствиях своих действий. Однако, и государственным органам не стоит злоупотреблять властью, а применять силу только в случаях острой необходимости.

6. Классические ошибки государственных служащих

6.1. Отписки

Хорошо, когда после первого письма проблема решается. Но чаще мы видим то, что в народе называется «отписки»: формально обращение рассмотрено, ответ отправлен, но не является решением или даже шагом к решению проблемы. В итоге падает доверие к власти, что ни к чему хорошему не приводит [9], особенно если учитывать накопительный эффект от многих обращений и нерешённых проблем.

6.2. Иллюзия открытости общения

Иногда представители администрации создают чаты с активистами для оперативного и доверительного взаимодействия, но удаляют там неудобные вопросы (даже если они вежливы и конструктивны), а также блокируют отдельных участников за факт несогласия или по другим, явно недостаточным для блокировки, причинам. Люди часто не имеют цели оскорблять власть, они просто пытаются решить проблемы, которые их волнуют, однако, таким излишне жёстким поведением власть провоцирует образование нежелательных группировок, взращивающих в народе оппозиционные настроения. И если в них уходят активные и грамотные жители, то негативные последствия могут быть значительными.

Хотя мы рассматриваем электронное взаимодействие, но аналогичная закрытость имеет место и оффлайн. Представители администрации иногда проводят встречи с населением, но не зовут тех активистов, кто реально представляет интересы района или сообщества, посвящённого конкретной проблеме, а зовут тех, кто задает меньше вопросов. На первый взгляд, встреча проходит спокойно, все со всем согласны, фотографии для отчётов красивые, но в долгосрочной перспективе это потеря авторитета власти, отсутствие доверия и, возможно, попытки неуслышанных жителей решать проблемы не по закону, а «по понятиям».

Частным случаем иллюзии взаимодействия с обществом можно считать проведение общественных слушаний и обсуждений, когда голосуют за какую-либо инициативу подневольные люди (сотрудники бюджетных учреждений) или оплачиваемые сотрудники. Потом составленный протокол предьявляется как мнение населения, а население очень удивляется, когда узнаёт, что проводились слушания и якобы большинство жителей голосовали «за».

6.3. Закрытость данных

Иногда ведомства не сообщают о публикации важных для активистов документов — публикуют эти документы в таких местах официальных сайтов, что надо приложить большие усилия, чтобы их найти.

Это касается и геоданных: например, в интернете периодически попадает информация, что для некоторого региона составлена спутниковая карта борщевика [13], однако, найти её в открытом доступе почти никогда не удаётся, особенно на официальном портале региона [14]. Вероятнее всего, РОИВ не выкладывают распознавание по спутнику, потому что оно основано на малом количестве подтверждённых данных, но охватывает большую площадь (весь регион), следовательно, качественным быть не может. Страх показать неточности напрасный, потому что любой человек, знакомый с дистанционным зондированием Земли, понимает, что распознавание по спутниковым снимкам в наших реалиях не может быть очень точным [20]. Однако, оно исключительно полезно как подсказка для поиска территорий, куда стоит съездить и осмотреть ситуацию на месте. Для получения результата (актуальных данных о произрастании борщевика) правильно выложить что есть, а затем собирать дополнительную информацию от населения, постоянно актуализируя карту. Но регионы предпочитают делать проще: скрывать имеющиеся данные, при этом отчитавшись о цифровизации.

В качестве положительного примера можно рассмотреть геопортал Московской области [12]. На нём нет спутникового распознавания борщевика (возможно, нет и необходимости его делать, поскольку регион густонаселён, а данные по борщевика собираются от населения с 2018 г., проблемные места известны), но есть практичная и полезная для людей информация: в слоях карты размещены данные о планируемых работах (в частности, по уничтожению борщевика). Жителям удобно: всегда можно посмотреть и узнать, где каких работ стоит ожидать, а где есть смысл сделать всё своими силами, а где надо вмешаться и воспрепятствовать работам, если план составлен без учёта желаний населения.

Кроме этого, на портале региональной геоинформационной системы (РГИС) есть слой с аэросъёмкой, качество которой более высокое, чем спутниковая подложка на публичных общедоступных картах (Гугл, Яндекс). В частности, качественная съёмка национального парка «Лосиный Остров» помогла убедить его руководство проводить мероприятия по борьбе с борщевиком. До предъявления слоя на РГИС (появился в 2021 г.) приходили ответы, что борьба ведётся, хотя она практически не велась. Однако, когда на июльских аэроснимках, выложенных на официальном портале Московской области, был виден каждый цветок борщевика, спорить стало трудно, и пришлось взяться за дело.

К сожалению, не в каждом регионе сейчас есть свой геопортал [17], а где есть — не везде представлены данные по одной и той же проблеме из различных источников [15; 16]. А между тем, их удобно сопоставлять на одной карте, включая и отключая различные слои, для получения более точного представления о ситуации. Будем надеяться, что геопорталы, аналогичные подмосковному, когда-нибудь появятся во всех регионах.

6.4. Отчеты ради отчетов

Есть такое явление — работа на отчёт, а не на результат. Например, поступает жалоба на гектар борщевика, приложена фотография, сделанная на участке, приложено изображение карты — обведена реальная площадь, и даже текстом написано, где надо обрабатывать, а в ответ косят только ту часть, которая попала в кадр. Рядом стоят трёхметровые цветущие особи борщевика (не заметить невозможно) — и будут стоять до тех пор, пока кто-нибудь не отправит на них ещё одну жалобу [5]. Решением проблемы тут является адекватная реакция на обращение, независимо от того, каким способом поступила жалоба и насколько тщательно в ней расписана каждая деталь.

6.5. Пересылка без надобности

И главное, что очень не нравится жителям — «футбол». Так в народе называют явление, когда чиновник пересылает обращение в иное ведомство или другому чиновнику, хотя оно изначально было отправлено куда надо, и отвечать следовало самому. Неудивительно, что по новому адресу тоже никто не хочет брать на себя ответственность и что-то делать. В конце концов письмо приходит в местную или региональную администрацию, где объективно не могут решить обозначенную проблему. Бессилен может быть и региональный орган: так, например, некоторые предложения по изменению федеральных законов касательно борщевика Сосновского, отправленные депутатам Госдумы, пересылались в Минсельхоз того региона, где жил отправитель обращения. Но региональный Минсельхоз является органом исполнительной власти, а не законодательной, он не может менять федеральные законы, про которые шла речь в исходном письме.

В подобных ситуациях активистам можно рекомендовать огласку как способ обратить внимание на проблему, а госструктурам — наказывать сотрудников, не отвечающих по существу (ст. 5.59 и ст. 28.4 КоАП РФ) там, где они должны это делать согласно п.1 ст.10 закона 59-ФЗ.

Кроме этого, полезно было бы проработать ускорение межведомственного взаимодействия, потому что пересылки писем занимают ощутимое время, за которое проблема может усугубиться. К примеру, если житель пожаловался на борщевик в период цветения, то пока письма пересылаются из одного места в другое, семена борщевика у обочины дороги могут успеть завязаться, созреть, осыпаться и распространиться на колёсах транспорта по всем окрестностям, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

7. Заключение

Сейчас есть множество электронных средств для взаимодействия общества и власти, они хорошо работают и люди готовы ими пользоваться [6]. По опыту общения со множеством активистов можно сказать, что очень редко звучат жалобы на отсутствие каналов связи с властью или на несовершенство интерфейсов, электронная часть взаимодействия людей вполне устраивает.

Когда возникают проблемы в коммуникации между обществом и властью, то причина чаще не в сервисах, а в построении слаженной работы. Следовательно, решение проблем взаимодействия общества и государства найдётся в правовом регулировании и конструктивном, доброжелательном человеческом общении. Для последнего каждому участнику процесса необходимо свою часть сотрудничества реализовывать достойно: выполнять договорённости, действовать честно, открыто, системно, вежливо.

Литература

- [1] Добролюбова Е. И., Шемончук И. С. Перспективы цифровизации российского государственного управления: анализ ведомственных программ цифровой трансформации // Государство и граждане в электронной среде. Выпуск 5 (Труды XXIV Международной объединённой научной конференции «Интернет и современное общество», IMS-2021, Санкт-Петербург, 24–26 июня 2021 г. Сборник научных статей). — СПб.: Университет ИТМО, 2021. С. 21–44. DOI: 10.17586/2541-979X-2021-5-21-44.
- [2] Чугунов А. В. Взаимодействие власти и граждан в институциональной среде электронного участия // Власть. 2017. Т. 25, № 10. С. 59–66.
- [3] Постановление правительства Московской области о признании не подлежащим применению на территории Московской области объединённого решения исполнительных комитетов Московского областного и Московского городского

- Советов депутатов трудящихся от 13.02.1948 №188а-7/5 «Об охране зелёных насаждений на территории резервных земель и лесопаркового защитного пояса г. Москвы» // Правительство Московской области. URL: <https://mosreg.ru/download/document/1061354> (дата обращения: 03.04.2024).
- [4] Попова М. Ю. Административные трудности борьбы с борщевиком Сосновского // Фитоинвазии: остановить нельзя сдаваться: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Москва, Ботанический сад биологического факультета МГУ, 10–11 февраля 2022 г.). 2022. С.105–110.
- [5] Попова М. Ю. Просветительская и юридическая борьба с биологическими инвазиями на примере борщевика Сосновского (*Heracleum sosnowskyi*) // Научные записки природного заповедника «Мыс Мартьян»: материалы научно-практической конференции с международным участием, посвященной 50-летию заповедника «Мыс Мартьян». 2023. С.213–217.
- [6] Дмитриева Н. Е., Жулин А. Б., Артамонов Р. Е., Титов Э. А. Оценка цифровой готовности населения России // К XXII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. 86 с.
- [7] Регионы в социальных сетях: рейтинг // Минцифры России. URL: <https://digital.gov.ru/ru/events/42158/> (дата обращения: 03.04.2023).
- [8] Метелева А. С., Филатова О. Г. Новая роль социальных сетей в контексте электронного взаимодействия власти и общества: кейс Ленинградской области // Государство и граждане в электронной среде. Выпуск 7 (Труды XXVI Международной объединённой научной конференции «Интернет и современное общество», IMS-2023, Санкт-Петербург, 26–28 июня 2023 г. Сборник научных статей). — СПб: Университет ИТМО, 2024. С. 47–58. DOI: 10.17586/2541-979X-2024-7-47-58.
- [9] Ротштейн Б. Коррупция и общественное доверие: почему рыба гниёт с головы // Науч. ежегодник Института философии и права Урал. отделения Рос. акад. наук Екатеринбург. 2017. Т. 17, вып. 1. С. 37–60.
- [10] Песня о Балашихе как пример вирусного контента для целевой аудитории // YouTube. URL: <https://youtu.be/ObbW3P3c1vQ> (дата обращения: 03.04.2023).
- [11] Салимов Д. М. Сетевые СМИ и политическое управление в современном Таджикистане // Государство и граждане в электронной среде. Выпуск 6 (Труды XXV Международной объединённой научной конференции «Интернет и современное общество», IMS-2022, Санкт-Петербург, 23–24 июня 2022 г. Сборник научных статей). — СПб.: Университет ИТМО, 2022. С. 34–52. DOI: 10.17586/2541-979X-2022-6-34-52.
- [12] Карта // Геопортал Московской области. URL: <https://rgis.mosreg.ru/v3/#/map> (дата обращения: 03.04.2023).
- [13] Картографирование мест произрастания борщевика Сосновского в Смоленской области // Иннотер. URL: <https://innoter.com/projects/kartografirovanie-mest-proizrastaniya-borshchevika-sosnovskogo-v-smolenskoj-oblasti/> (дата обращения: 03.04.2023).
- [14] Слои // Веб ГИС Смоленской области. URL: <https://gis.admin-smolensk.ru/resource/2331/display?panel=layers> (дата обращения: 03.04.2023).
- [15] Борщевик в Тульской области // Геопространственная аналитика. URL: <https://geonovosti.terratech.ru/nature/borshchevik-v-tulskoj-oblasti/?ysclid=lw96dhued718418753#article2> (дата обращения: 03.04.2023).
- [16] Картографические материалы // Региональная геоинформационная система Тульской области. URL: <https://rgis71.tularegion.ru/app/3/layers> (дата обращения: 03.04.2023).
- [17] Региональные геопорталы // Геоинформационные технологии. URL: <https://gisgeo.org/geoportaly/regionalnye/?ysclid=lw96nywawv295638269> (дата обращения: 03.04.2023).

- [18] Постановление Правительства РФ от 10 марта 2022 г. N 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/403681894> (дата обращения: 03.04.2023).
- [19] Постановление Правительства РФ от 14 декабря 2023 г. N 2140 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. N 336» // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/408212709> (дата обращения: 03.04.2023).
- [20] Карта борщевика по космическим снимкам // Антиборщевик. URL: https://antiborschewik.info/Satellite_map (дата обращения: 03.04.2023).

Electronic Interaction of Public Activists and the Authorities: Opportunities and Problems on the Example of the Campaigns «Anti-Hogweed» and «Save the Gorensky Forest»

М. Yu. Popova

The Anti-Hogweed Social Movement

In recent years, online interaction has become the norm not only for ordinary people, but also for government agencies, and more and more people prefer to contact government representatives electronically. A lot of material has been accumulated on such online interaction, and it's time to analyze it to improve the effectiveness of the latter, both from the point of view of citizens and from the point of view of government agencies. Based on the experience of two public campaigns in which citizens promoted their environmental interests, the main problems of communication between society and government were identified by the method of included observation, as well as ways to solve them were proposed. There are quite a lot of options for electronic interaction between public activists and government representatives, but the essence of the problems is similar everywhere. It lies not in electronic services, but in the very processes that these services automate. During the analysis, it was possible to see what needs to be changed in the interaction of society and government in order to come to mutual understanding and solve problems faster.

Keywords: society, Internet, government, citizens' appeals

Reference for citation: Popova M. Y. Electronic Interaction of Public Activists and the Authorities: Opportunities and Problems on the Example of the Campaigns «Anti-Hogweed» and «Save the Gorensky Forest» // The State and Citizens in the Electronic Environment. Vol. 8 (Proceedings of the XXVII International Joint Scientific Conference «Internet and Modern Society», IMS-2024, St. Petersburg, June 24–26, 2024). — St. Petersburg: ITMO University, 2024. P. 102–115. DOI: 10.17586/2541-979X-2024-8-102-115.

Reference

- [1] Dobrolyubova E. I., Shemonchuk I. S. Perspektivy cifrovizacii rossijskogo gosudarstvennogo upravleniya: analiz vedomstvennyh programm cifrovoj transformacii // Gosudarstvo i grazhdane v elektronnoj srede. Vypusk 5 (Trudy XXIV Mezhdunarodnoj ob"edinennoj nauchnoj konferencii «Internet i sovremennoe obshchestvo», IMS-2021, Sankt-Peterburg, 24–26 iyunya 2021 g. Sbornik nauchnyh statej). — SPb.: Universitet ITMO, 2021. S. 21–44. DOI: 10.17586/2541-979X-2021-5-21-44. (In Russian)
- [2] Chugunov A. V. Vzaimodejstvie vlasti i grazhdan v institucional'noj srede elektronного uchastiya // Vlast'. 2017. T. 25, № 10. S. 59–66. (In Russian)
- [3] Postanovlenie pravitel'stva Moskovskoj oblasti o priznanii ne podlezhashchim primeneniyu na territorii Moskovskoj oblasti ob"edinyonnogo resheniya ispolnitel'nyh komitetov Moskovskogo oblastnogo i Moskovskogo gorodskogo Sovetov deputatov trudyashchihya ot

- 13.02.1948 №188a-7/5 «Ob ohrane zelyonyh nasazhdenij na territorii rezervnyh zemel' i lesoparkovogo zashchitnogo poyasa g. Moskvy» // Pravitel'stvo Moskovskoj oblasti. URL: <https://mosreg.ru/download/document/1061354> (data obrashcheniya: 03.04.2024). (In Russian)
- [4] Popova M. Yu. Administrativnye trudnosti bor'by s borshchevikom Sosnovskogo // Fitoinvazii: ostanovit' nel'zya sdavat'sya: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem (Moskva, Botanicheskij sad biologicheskogo fakul'teta MGU, 10–11 fevralya 2022 g.). 2022. S.105–110. (In Russian)
- [5] Popova M. YU. Prosvetitel'skaya i yuridicheskaya bor'ba s biologicheskimi invaziyami na primere borshchevika Sosnovskogo (*Heracleum sosnowskyi*) // Nauchnye zapiski prirodnogo zapovednika «Mys Mart'yan»: materialy nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem, posvyashchennoj 50-letiyu zapovednika «Mys Mart'yan». 2023. S.213–217. (In Russian)
- [6] Dmitrieva N. E., Zhulin A. B., Artamonov R. E., Titov E. A. Ocenka cifrovoj gotovnosti naseleniya Rossii // K XII Aprel'skoj mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva. M.: Izd. dom Vysshej shkoly ekonomiki, 2021. 86 s. (In Russian)
- [7] Regiony v social'nyh setyah: rejting // Mincifry Rossii. URL: <https://digital.gov.ru/ru/events/42158/> (access date: 03.04.2023). (In Russian)
- [8] Meteleva A. S., Filatova O. G. Novaya rol' social'nyh setej v kontekste elektronnoho vzaimodejstviya vlasti i obshchestva: kejs Leningradskoj oblasti // Gosudarstvo i grazhdane v elektronnoj srede. Vypusk 7 (Trudy XXVI Mezhdunarodnoj ob"edinyonnoj nauchnoj konferencii «Internet i sovremennoe obshchestvo», IMS-2023, Sankt-Peterburg, 26–28 iyunya 2023 g. Sbornik nauchnyh statej). — SPb: Universitet ITMO, 2024. S. 47–58. DOI: 10.17586/2541-979X-2024-7-47-58. (In Russian)
- [9] Rotshtejn B. Korrupciya i obshchestvennoe doverie: pochemu ryba gnivot s golovy // Nauch. ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural. otdeleniya Ros. akad. nauk Ekaterinburg. 2017. T. 17, vyp. 1. S. 37–60. (In Russian)
- [10] Pesnya o Balashihe kak primer virusnogo kontenta dlya celevoj auditorii // YouTube. URL: <https://youtu.be/ObbW3P3c1vQ> (access date: 03.04.2023). (In Russian)
- [11] Salimov D. M. Setevye SMI i politicheskoe upravlenie v sovremennom Tadzhikestane // Gosudarstvo i grazhdane v elektronnoj srede. Vypusk 6 (Trudy XXV Mezhdunarodnoj ob"edinennoj nauchnoj konferencii «Internet i sovremennoe obshchestvo», IMS-2022, Sankt-Peterburg, 23–24 iyunya 2022 g. Sbornik nauchnyh statej). — SPb.: Universitet ITMO, 2022. S. 34–52. DOI: 10.17586/2541-979X-2022-6-34-52. (In Russian)
- [12] Karta // Geoportala Moskovskoj oblasti. URL: <https://rgis.mosreg.ru/v3/#/map> (access date: 03.04.2023). (In Russian)
- [13] Kartografirovanie mest proizrastaniya borshchevika Sosnovskogo v Smolenskoj oblasti // Innoter. URL: <https://innoter.com/projects/kartografirovanie-mest-proizrastaniya-borshchevika-sosnovskogo-v-smolenskoy-oblasti/> (access date: 03.04.2023). (In Russian)
- [14] Sloi // Veb GIS Smolenskoj oblasti. URL: <https://gis.admin-smolensk.ru/resource/2331/display?panel=layers> (access date: 03.04.2023). (In Russian)
- [15] Borshchevik v Tul'skoj oblasti // Geoprostranstvennaya analitika. URL: <https://geonovosti.terratech.ru/nature/borshchevik-v-tulskoy-oblasti/?ysclid=1w96dhued718418753#article2> (access date: 03.04.2023). (In Russian)
- [16] Kartograficheskie materialy // Regional'naya geoinformacionnaya sistema Tul'skoj oblasti. URL: <https://rgis71.tularegion.ru/app/3/layers> (access date: 03.04.2023). (In Russian)
- [17] Regional'nye geoportaly // Geoinformacionnye tekhnologii. URL: <https://gisgeo.org/geoportaly/regionalnye/?ysclid=1w96nywawv295638269> (access date: 03.04.2023). (In Russian)

- [18] Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 10 marta 2022 g. N 336 «Ob osobennostyah organizacii i osushchestvleniya gosudarstvennogo kontrolya (nadzora), municipal'nogo kontrolya» // Garant. URL: <https://base.garant.ru/403681894> (access date: 03.04.2023). (In Russian)
- [19] Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14 dekabrya 2023 g. N 2140 «O vnesenii izmeneniya v postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 10 marta 2022 g. N 336» // Garant. URL: <https://base.garant.ru/408212709> (access date: 03.04.2023). (In Russian)
- [20] Karta borshchevika po kosmicheskim snimkam // Antiborshchevik. URL: https://antiborshchevik.info/Satellite_map (access date: 03.04.2023). (In Russian)