

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УЧАСТИЯ ЖИТЕЛЕЙ САНКТ- ПЕТЕРБУРГА В РАЗВИТИИ «УМНОГО ГОРОДА»

Л.А. Видясова, Я.Д. Тензина, П.В. Смирнова

Университет ИТМО

Санкт-Петербург

За последние годы, на фоне развития городов и порождаемых ими проблем, особое внимание уделяется феномену «Умного города» и тем перспективам и возможностям, которые могут быть получены от развития его технологий. Большое количество работ посвящено изучению технологических компонентов «Умного города» и их внедрению в различных областях (транспортная инфраструктура, жилищно-коммунальное хозяйство, электронный бизнес и т.д.). В научной литературе рассматриваются следующие направления концепции «Умный город»: вопросы развития и внедрения инфраструктуры ИКТ [1]; транспорт [2]; экологические проблемы [3]; социальные и культурные факторы [4]; образование [5]; безопасность и киберзащита [6] и т.д.

Проведенный анализ научных исследований позволил выявить распространение технико-экономических подходов к изучению «Умных городов». В то же время, ориентируясь на технологии, существует риск попасть под влияние технологического детерминизма. В течение последних двадцати лет при изучении социальных последствий распространения и использования ИКТ в жизни людей особое внимание уделялось необходимости исследовать цифровой разрыв и преодолеть его. Доступ к технологиям уже давно признан решающим фактором, определяющим их использование.

В то же время необходимо расширение научной интерпретации феномена «Умного города» с точки зрения социальных преобразований, происходящих в обществе, в том числе граждан в управлении городом, и создания общественных ценностей. Создание «Умных городов» в зарубежной и отечественной литературе часто называют рискованной инициативой, потому что на данном этапе нет достаточного количества однозначных свидетельств, подтверждающих их эффективность и вклад в улучшение качества жизни населения. В связи с этим, возрастает необходимость изучения готовности и мотивации жителей к использованию технологий «Умного города».

В статье представлены результаты исследования участия жителей Санкт-Петербурга в развитии «Умного города», проведенного в 2018 г.

Методология исследования

Метод исследования основан на идеях подхода социального конструирования технологий (Social Construction Of Technology – SCOT). Согласно подходу SCOT, эффективное развитие технологий и их внедрение в жизнь общества невозможно без участия самих пользователей. Пользователи сами создают и внедряют новые технологии в соответствии со своими потребностями. Таким образом, этот цикл создает взаимодействие всех стейкхолдеров и технологий, что способствует поддержанию системы и ее оптимальному функционированию.

Для проведения опроса был использован метод анкетирования, сбор данных был осуществлен интервьюерами в ходе личного опроса. На основании данных о численности населения в целом, был рассчитан размер выборки для опроса - 600 респондентов. Ошибка выборки не превышает 4% (четыре процента), уровень достоверности составил 95% (девяносто пять процентов). Опрос проводился в ноябре 2018 года. В исследовании приняли участие шестьсот граждан: 43% - мужчин, 57% - женщин. Возрастная структура была следующей: 18-25 лет - 15%, 26-35 лет - 19%, 36-45 лет - 17%, 46-55 лет - 18%, 56-65 лет - 16%, 65 лет и старше - 16%. Большинство респондентов являются служащими / специалистами (39%), рабочими / охранниками / водителями (20%) и учащимися/студентами (10%).

Результаты исследования

Результаты опроса показали, что большинство жителей Санкт-Петербурга являются активными интернет-пользователями: они используют Интернет каждый день (42%) или почти всегда находятся в сети (26%) Менее половины опрошенных жителей назвали себя достаточно опытными пользователями ИТ, которые легко справляются со стандартным набором новых программ для личных нужд и рабочих обязанностей (32%). В то же время эта часть респондентов отметила, что изучать компьютерные программы самостоятельно сложно.

Несмотря на активное использование Интернета для личных и рабочих задач, предпочтения респондентов относительно каналов связи с властью не так однозначны. Более 40% респондентов отметили личную встречу как предпочтительный способ общения с представителями правительства (42%). Только 22% респондентов готовы строить общение с государственными органами в полностью электронной форме.

Результаты опроса продемонстрировали, что большая часть респондентов не знакома с понятием «Умный город» (46%). Только 10% опрошенных жителей отметили, что они четко понимают, что такое

«Умный город» и как он может быть реализован в Санкт-Петербурге. Большая часть респондентов, знакомых с понятием «Умный город», относится к возрастным группам «36-45 лет» (30,3%) и «18-25 лет» (27,3%). Рассматривая род деятельности респондентов, знакомых с концепцией «Умный город» стоит отметить, что большинство из них являются служащими/специалистами (21,2%) и студентами (18,2%). Отвечая на вопрос «Что для Вас Умный город?», только 9% респондентов смогли предоставить примеры проектов, реализуемых в направлении Умного города. Определяя понятие «умный город» часть респондентов отметили, что для них это, прежде всего, город, комфортный для жизни, и город, целью которого является улучшение качества жизни горожан.

В ходе опроса жители Санкт-Петербурга отметили, что зачастую у них нет времени предпринять какие-то меры для решения замеченных городских проблем (42%). 22% респондентов сообщают о проблемах по телефону в органы власти, 17,6% решают самостоятельно или с помощью других граждан, без обращения в органы власти, 14,6% предпочитают обращаться в Единую Диспетчерскую службу. Только 2% респондентов отметили, что сообщают о городских проблемах на Интернет-порталы. Большая часть респондентов отметили, что считают обращение по телефону в органы власти (27,3%) и обращение в Единую Диспетчерскую Службу наиболее эффективными способами решения городских проблем (26,5%).

В ходе исследования были получены интересные результаты, отражающие интерес граждан к участию в управлении городом. Несмотря на интерес граждан к этой деятельности, большинство из них готовы участвовать в управлении городом только при определенных условиях или совершенно не заинтересованы в использовании порталов, которые предоставляют возможность влиять на решения органов власти. Результаты опроса показали, что жители Санкт-Петербурга гораздо чаще используют порталы государственных услуг, чем порталы электронного участия. Это может быть объяснено низким уровнем доверия к таким порталам и их эффективности, а также низкой осведомленностью об их функционировании и примерами успешного решения проблем.

Исследование выявило необходимость сосредоточить усилия программы «Умный город» на разных возрастных группах граждан в соответствии с их ожиданиями. Следующие этапы исследования должны быть направлены на решение проблем сознательного отказа от информационных технологий, несмотря на заявленные ими преимущества.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект №17-78-10079 «Исследование моделей адаптации концепции Smart City в условиях современного российского общества»).

ЛИТЕРАТУРА

1. Lee J. H., Hancoc M. G., Hu M.-C. Towards an effective framework for building smart cities: Lessons from Seoul and San Francisco // *Technological Forecasting and Social Change*. 2014. № 89. P. 80-99.
2. Monzon A. Smart Cities Concept and Challenges: Bases for the Assessment of Smart City Projects // *Smart Cities, Green Technologies, and Intelligent Transport Systems*. 2015. P.17-31. DOI: 10.1007/978-3-319-27753-0_2
3. Gil-Garcia J. R., Pardo T. A., & Nam T. What makes a city smart? Identifying core components and proposing an integrative and comprehensive conceptualization // *Information Polity*. 2015. № 20(1). P. 61–87. DOI: 10.3233/IP-150354
4. Priano F. H., Guerra C. F. A framework for measuring smart cities // *Proceedings of the 15th Annual International Conference on Digital Government Research - Dg.o '14*, 2014. P. 44–54.
5. Lazaroiu Lazaroi, G. C., Roscia, M. Definition methodology for the smart cities model // *Energy*. 2012. 47 (1). P. 326–332.
6. Afonso R. A., dos Santos Brito K., do Nascimento C. H., Garcia V. C., & Álvaro A. Brazilian smart cities: using a maturity model to measure and compare inequality in cities // *Proceedings of the 16th Annual International Conference on Digital Government Research*, 2015. P. 230–238. URL: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=2757426>.