

ГОРОДСКОЕ ЗОНИРОВАНИЕ МЕГАПОЛИСА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ПО КРИТЕРИЯМ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ЕГО ЖИТЕЛЕЙ НА ОСНОВЕ ОТКРЫТЫХ ДАННЫХ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

А.А. Перекатова

Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
Санкт-Петербург

Современное общество характеризуется динамичностью развития. Большинство процессов, происходящих внутри социальных институтов, влияют на социально-экономическое состояние мегаполиса. Благодаря современным цифровым технологиям, существует возможность выявить закономерности развития, а также спрогнозировать дальнейшие изменения внутри общества. В сети Интернет в открытом доступе находятся статистические данные о населении России, а также отдельных регионов.

Кроме того, стремительные изменения, происходящие в современном обществе, несут в себе массу важной информации, которая характеризует социальную структуру на конкретный период, и она же, в свою очередь, представляет данные процессы в цифровом виде. Открытость и доступность информации показывает, какие именно ограничения и изолированности возникают в нынешнее время.

Основополагающим допущением, требующим своих дальнейших логических доказательств путем проведения взвешенных исследований, является то, что в центральных районах города наблюдается высокий уровень зажиточного населения, что обусловлено наличием элитных благ. Согласно данным Петростата [1], в Санкт-Петербурге к 2018 году сложилось неравенство в структуре распределения жителей по районам, как по возрасту, так и по полу. Особенно это касается экономически активного и трудоспособного населения. В одних районах города проживает больше всего пенсионеров или молодёжи, а в других же - преобладает экономически активное население. Для более четкого понимания ниже представлены графики, составленные по данным Петростата, где отображена экономическая активность жителей города в разрезе районов (рис. 1).

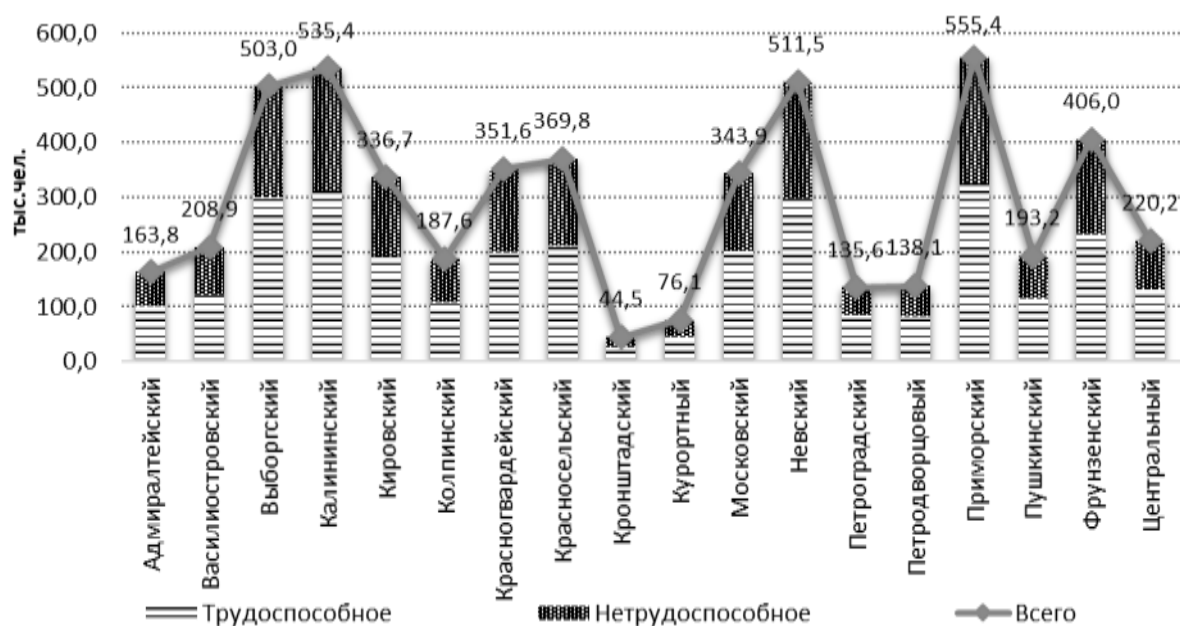


Рис. 1. Соотношение трудоспособного и нетрудоспособного населения по районам Санкт-Петербурга, тыс. чел. (составлено на основе расчётов автора по данным Петростата [1])

Из данных, представленных на рис. 1, видно, что в Калининском (311,2 тыс. чел.), Выборгском (298,7 тыс. чел.) и Приморском (325,4 тыс. чел.) районах сконцентрировалось наибольшее количество трудоспособного населения, поскольку в этих районах зафиксирована максимальная численность проживающих. Напротив, центральные районы, такие как Адмиралтейский (101,3 тыс. чел.), Петроградский (83,8 тыс. чел.) или Василеостровский (121,6 тыс. чел.) отличаются низкими показателями экономически активного населения. Это значит, что районы с преобладанием трудового населения являются более экономически активными.

Приведенные данные дают основание полагать, что трудоспособное население преобладает над нетрудоспособным. В связи с этим рассмотрим его более подробно, а именно показатели уровня заработной платы в районах, оплаты труда в зависимости от профессии или места жительства.

Относительно зарплат сложилась следующая картина: в Адмиралтейском, Петроградском и Василеостровском районах, где общая численность населения невелика, наблюдаются самые высокие размеры оплаты труда: 87,1 тыс. руб., 89,5 тыс. руб. и 73,5 тыс. руб., соответственно, в отличие от отдаленных районов с большим количеством населения. Причем наблюдается такая тенденция, что заработные платы пропорционально возрастают, а не становятся сбалансированными по сравнению с другими районами (рис. 2).

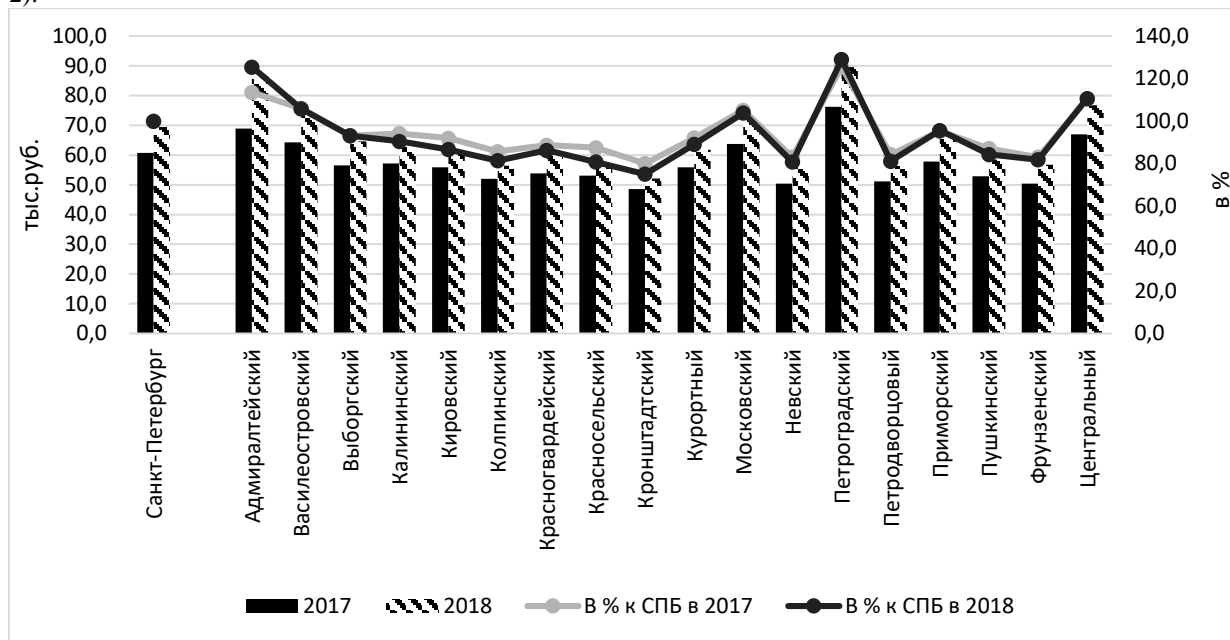


Рис. 2. Величина среднемесячной заработной платы одного работника в районах Санкт-Петербурга, тыс. руб. (составлено на основе расчетов автора по данным Петростата [2])

Но если сравнить заработную плату отдельного сотрудника и показатели фонда оплаты труда, то заметны расхождения в разрезе районов. Самые высокие показатели имеют районы с более экономически активным населением (Приморский район - 21 603,4 млн. руб.) в то время, как центральные районы обладают низкими размерами (Петроградский - 7 498,6 млн. руб.) (рис. 3). Произошла ситуация, в которой район, где меньше работает население, является наиболее благосостоятельным, нежели районы с большим количеством населения, тем самым образуются зоны сегрегации, чем создают виртуальность благополучия.

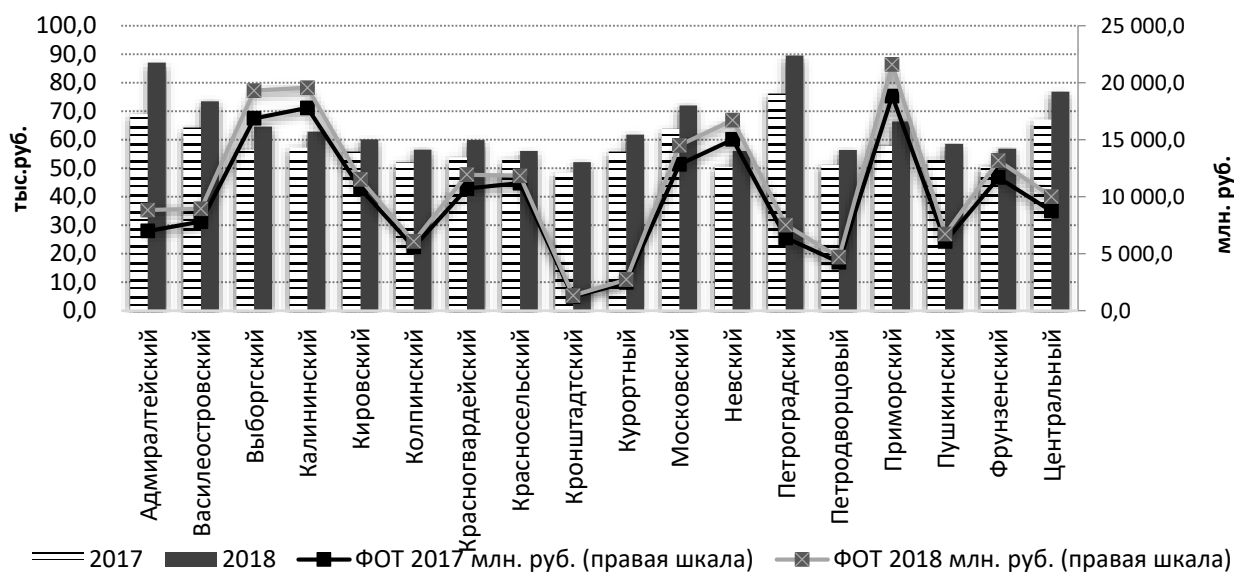


Рис. 3. Районные показатели фонда оплаты труда в Санкт-Петербурге, млн. руб. (составлено на основе расчетов автора по данным Петростата [3])

В результате выяснилось, что самыми густонаселенными трудоспособным населением являются Калининский и Приморский районы, однако наиболее зажиточное население с высоким уровнем дохода сконцентрировано в Адмиралтейском и Петроградском районах. Таким образом, в Санкт-Петербурге сложилась устойчивая стратификация не только в экономической активности населения, но и в доступе к росту благополучия по доходам. При этом, в современных условиях неравенства в доходах, одни профессионально-кадровые группы населения получают больше заработной платы по сравнению с другими. Так, заработные платы руководителей составляют 2 среднемесячные зарплаты по району, когда иные категории работников имеют от силы половину (рис. 4).



Рис. 4. Оплата труда по отдельным видам экономической деятельности в районах Санкт-Петербурга, тыс. руб. (составлено на основе расчетов автора по данным Петростата [2])

Снова стоит обратить внимание, что такие районы, как Адмиралтейский, Василеостровский и Петроградский, отличаются тем, что там проживают представители населения с высоким уровнем оплаты труда во всех видах профессий, как это визуально можно заметить на графике (рис. 4). И это в очередной раз доказывает тот факт, что жители, имеющие высокий размер оплаты труда, сосредотачиваются в центральных районах (рис. 5), где доступны все виды услуг в отличие от районов, где проживает население с более низкими доходами.

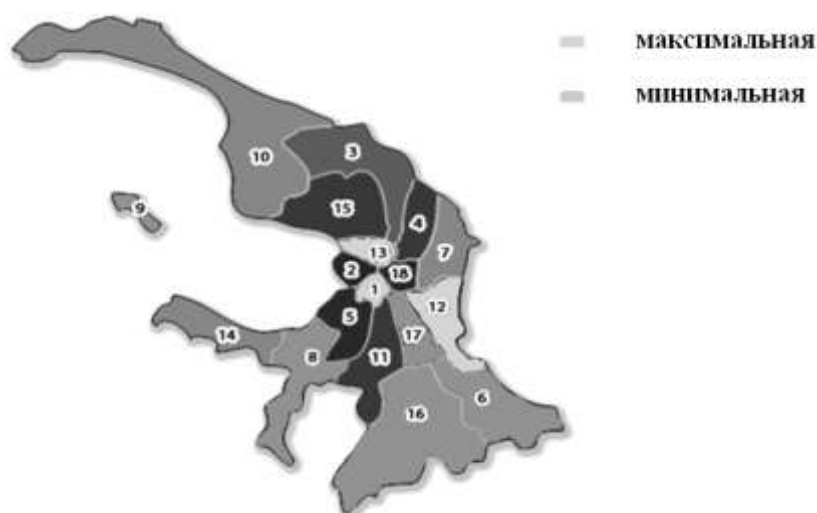


Рис. 5. Карта распределения оплаты труда по районам Санкт-Петербурга (1 - максимальный уровень оплаты труда; 17 - минимальный уровень оплаты труда) [составлено автором]

Таким образом, можно сделать вывод, что центральные районы (Адмиралтейский и Петроградский) являются перспективными, поскольку на их территорию притягиваются объекты благополучия, так как здесь сконцентрированы горожане с высокими доходами, имеющие возможность создавать и потреблять блага, необходимые для комфортной жизни.

Сегрегация в мегаполисе проявляется как разделение людей на слои по признаку различий в социальном статусе, что требует определенных ограничений жизненного пространства и усложняет процессы взаимодействия различного рода. Компактное проживание в едином жилом пространстве граждан с единой классовой принадлежностью создает почву для изоляции внутри мегаполиса [4, с.188].

Согласно теореме структуралистского конструктивизма Пьера Бурдьё [5], можно провести следующую аналогию на основе выполненного анализа. Жители центральных районов Санкт-Петербурга образуют «клуб», отличающийся тем, что в нём сосредоточено обеспеченное население, имеющее права на распоряжение капиталом и прибылью, способное изымать материальные средства из городского оборота и реинвестировать в развитие собственного района, окружая себя различными благами. В то же время население, проживающее на окраине города, представляет собой «гетто», из которого сложно выбраться в силу неравномерного распределения доступа к благосостоянию, а также особой привилегированности представителей «клуба».

Представленные выше данные о составе экономически активного населения могут способствовать выявлению неравенства среди районов, а также стать вспомогательным фактором при зонировании города, а именно - создать равный доступ к развитой инфраструктуре как в центральных районах, так и в отдаленных, предотвращая сегрегацию трудового потенциала мегаполиса.

В условиях информационного общества любая информация представляет собой символический капитал, который распределяется в соответствии с установленными на данный момент формами хозяйства. Поскольку мы живём при рыночной системе экономики, следовательно, информация о каких-то структурных компонентах общества, о процессах, протекающих в обществе, распределяется в условиях конкурентной рыночной среды. В свою очередь сама конкуренция порождена отсутствием информации.

Использование статистики позволяет более подробно изучить все слои общества, а в дальнейшем определить приоритеты его развития. К сожалению, открытые данные территориальной статистики Петростата доступны только в трёхлетнем периоде, что приводит к изолированности информации и допускает возможность погрешности в оценке городского зонирования. Поэтому, для более грамотной дифференциации социального пространства мегаполиса необходимы расчёты данных лонгитюдных обследований групп населения по критериям их благосостояния.

ЛИТЕРАТУРА

1. Возрастно-половой состав населения Санкт-Петербурга на 1 января 2016 года // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Территориальный орган по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат). URL: <http://petrostat.gks.ru/>.
2. Оценка средней заработной платы работников по категориям за январь-сентябрь 2018 года в разрезе муниципальных образований // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Территориальный орган по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат). URL: <http://petrostat.gks.ru/>.
3. Оплата труда в Санкт-Петербурге и Ленинградской области в январе-июне 2018 года // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Территориальный орган по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат). URL: <http://petrostat.gks.ru/>.
4. Муфтахова А.Н. Жилищная стратификация в условиях трансформации жилищного сектора в Российской Федерации // Социальное пространство большого города / Отв. ред. Г.В. Еремичева. СПб: СИ РАН - филиал ФНИСЦ РАН, 2018. Разд. II. Гл. 8. С. 175-194.
5. Бурдьё П. Социология социального пространства / Пер. с франц.; отв. ред. перевода Н.А. Шматко. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб: Алетейя, 2007. 288 с.