

ЦИВИЛЬНОСТЬ КАК ВАЖНЫЙ ПАРАМЕТР ДЕЛИБЕРАТИВНОГО СТАНДАРТА ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСА

Д.В. Волковский

Санкт-Петербургский государственный университет

Санкт-Петербург

Данное исследование проводилось по методике анализа дискурса, разработанной и описанной Мисниковым Ю.Г. в его PhD-диссертации, защищённой в университете Лидса (Великобритания). Учёный разработал «deliberative standard to assess discourse quality» [1], в котором были описаны семь тематически различных дискурсивных параметров, соответствующих конкретным вопросам исследования, для руководства процессом кодирования постов интернет-дискуссий. Отметим, что Ю. Г. Мисников сделал это первым, так как на момент выхода его диссертации в научной литературе не существовало прямых аналогов. Каждый параметр содержит набор конкретных эмпирических параметров, предназначенных для отражения определенных дискурсивных качеств. В этой работе подробно поговорим о таком важном параметре дискуссий, как civility (цивильность). Остальные аспекты исследования представлены в других наших публикациях [2; 3].

Цивильность используется для характеристики качественного характера публичной онлайн-дискуссии и связана с демонстрацией толерантного отношения к участнику дискуссии. Данные о ней не так просто интерпретировать, поскольку нет универсального подхода её определения. Бывают ситуации, когда сообщения содержат одновременно вежливые и невежливые речевые аспекты, что вызывает трудность в кодировке поста. Помимо использования грубых выражений, которые отчётливо демонстрируют умышленную невежливость, некоторые сообщения могут только подразумевать неприятный подтекст. В некоторых случаях реакция субъектов онлайн-обсуждений на такие посты может выступать надёжным индикатором, отражающим всю сложность субъективных отношений, которые формируются между участниками в процессе дискуссий. Если говорить о вежливых сообщениях, то они могут иметь специальную цель и быть адресованы определённым участникам в более персонализированной манере или же с выделением акцентов на некоторых аспектах темы, что способствует большему вовлечению людей в обсуждение. В целом цивильность включает следующие тональности:

- цивильные (экспрессивно вежливые, приветственные, необязательно поддерживающие, могут быть критичными);
- нормальные (амбивалентные, нейтральные, могут как поддерживать, так и критиковать);
- ацивильные (экспрессивно недружественные, пренебрежительные, враждебные, грубые, не обязательно критические);
- другие (их сложно квалифицировать, что-то смешанное между цивильными и ацивильными).

В декабре 2018 – январе 2019 был проведён анализ интернет-дискуссий на тему увеличения пенсионного возраста российскими властями. Для исследования мы отобрали наиболее популярные интернет-площадки 11 разных по численности населения российских городов, где обсуждалась тема повышения пенсионного возраста. Согласно Своду правил о градостроительстве, планировке и застройке городских и сельских поселений Министерства экономического развития РФ города подразделяются на крупнейшие, крупные, большие, средние и малые [4]. Для анализа онлайн-дискуссий по пенсионной тематике мы взяли в случайном порядке по два города из каждой группы. В выборку попали Санкт-Петербург и Волгоград (крупнейшие), Калининград и Севастополь (крупные), Братск и Нальчик (большие), Белореченск и Снежинск (средние), Боровичи и Урюпинск (малые), а также дополнительно Москву. Когда мы исследовали городские интернет-форумы для анализа онлайн-дискуссий, наши исследовательские интересы столкнулись с некоторыми ограничениями, связанными с выбором интернет-платформ. Было установлено, что не у всех российских городов есть форумы, где ведутся обсуждения на социально-политические проблематики, в частности, пенсионной реформы. Однако если мы находили интернет-площадки, где обсуждалось повышение пенсионного возраста, то количество комментариев было меньше 100. Этот факт вызывает дополнительные ограничения на выборку. В общем, всего было проанализировано 5405 постов, размещённых 454 участниками.

Мы проанализировали цивильность, зафиксированную в делиберациях на тему пенсионной реформы, с трёх позиций:

– интерперсональный характер = посты прямо адресованы другим участником с упоминанием имени или личных обращений:

(а) посты не касаются проблематик, т.е. они исключительно имеют персонализированный характер (эта категория включает только фразы или предложения с указанием на межличностные характеристики и любые другие коммуникации (нейтральные в том числе));

- (b) посты явно грубые и оскорбительные по отношению к человеку, национальности, религии, идеологии и т.д. (отличать от иронии, юмора, сарказма);
- (c) посты явно вежливые и уважительные по отношению к человеку (могут содержать иронию, юмор, сарказм в позитивном аспекте);
 - посты не включают явного упоминания имени участника, могут быть прямо или косвенно адресованы определённой персоне, кому-то иному или всем людям:
- (d) посты содержат грубые, оскорбительные выражения, лексику (ирония, юмор и сарказм исключены из этой категории);
- (e) посты явно вежливы и уважительны (включают намеренную вежливость, иронию, юмор, сарказм неоскорбительного характера);
 - посты прямым или косвенным образом посвящены пенсионной реформе:
- (f) посты касаются темы, но грубые по отношению к человеку;
- (g) посты по теме, но грубые, безличные.

Общий процент цивилизности составил около 50,61% от всех постов, однако необходимо добавить, что некоторые посты содержали несколько типов цивилизности, некоторые – только один, остальные не имели ничего. Тематически пустые посты (с указанием имени пользователя и без прямого или косвенного упоминания пенсионной реформы) (42,23%) составили наибольшее число постов, содержащих цивилизность (см. рис. 1). Меньше всего было постов по теме, при этом грубых по отношению к человеку (4,03%).

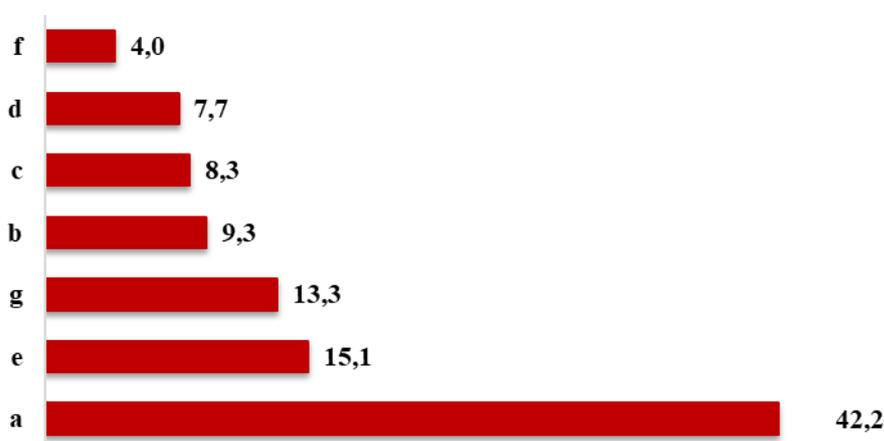


Рис. 1. Разделение типов цивилизности на основе анализа всех дискуссий

Если мы попытаемся объяснить полученные данные по аргументации, основываясь на данных различных типов цивилизности, мы можем заметить, что коммуникаторы преимущественно использовали тематически пустые посты. Следовательно, это может выступать причиной низких уровней аргументации в некоторых городах. Однако важно детально рассмотреть делиберации на форумах каждого города и каждой классификации отдельно, поскольку они имеют свои особенности и представляют иногда противоположные коммуникативные миры.

Мы также использовали классификацию городов при анализе уровней цивилизности (см. таблицу 1). Самый высокий показатель цивилизности был у крупнейших городов (78,94%). Большие и малые города имели почти одинаковые данные (73,53% и 76,4% соответственно). Самые низкие показатели уровней цивилизности у больших и средних городов (34,12% и 26,87% соответственно).

Таблица 1. Уровни цивилизности всех участников на онлайн- площадках российских городов в соответствии с классификацией

| Тип городов | Межличностный характер = посты напрямую адресованы остальным участником (упоминается их имя), % | Все типы цивилизности, % |
|-------------|---|--------------------------|
| Крупнейшие | 63,50 | 78,64 |
| Крупные | 48,68 | 73,53 |
| Большие | 10,83 | 34,12 |
| Средние | 4,90 | 26,87 |
| Малые | 49,86 | 76,40 |

Мы предполагаем, что уровень аргументации частично зависит от цивилизности и её характеристик. Можно утверждать, что аргументация и цивилизность – первостепенные дискурсивные параметры (на наш

взгляд, аргументация – самая значимая часть в обсуждениях), поскольку они могут выступать катализаторами или ингибиторами интерактивности, партисипативной активности и т.п. Поэтому предполагается, что аргументация и цивилиность – качественные параметры, которые могут оказывать колоссальный позитивный или негативный эффект на дискурс и его направленность, в то время как интерактивность – количественный и зависимый параметр. Для подтверждения этой гипотезы необходимо провести дальнейшие исследования, в которых акцент будет сделан на сравнительном анализе таких параметров, как аргументация и цивилиность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Misnikov Y. Public Activism Online in Russia: Citizens' Participation in Webbased Interactive Political Debate in the Context of Civil Society. Development and Transition to Democracy: PhD thesis ... Ph. D. / Y. Misnikov. Leeds, 2011.
2. Дискуссии в интернете как форма электронного участия в политике: региональный аспект // PR и реклама в изменяющемся мире: региональный аспект. Барнаул: Алтайский гос. ун-т. 2019. № 20-21. С. 6-16.
3. The socio-political discourse in the era of digital transformation: the experience of internet discourse research // La communication ctuelle. Dicours de transformayions. Recueil d'aarticles. Paris: Editions l'Harmattan. 2019. P. 8-18.
4. СП 42.13330.2011 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89 (с Поправкой). М., 2011.

АННОТАЦИЯ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ

В работе представлен анализ интернет-дискуссий на тему повышения пенсионного возраста на форумах 11 российских городов с точки зрения такого параметра делиберативности, как цивилиность. Исследованы общий уровень цивилиности, использование разных её типов, в том числе в зависимости от размера города. Дается описание того, что такое цивилиность, подробно раскрываются её основные характеристики и виды, используемые для оценки качества онлайн-делибераций.

Ключевые слова на русском языке: делиберативный стандарт, интернет-дискуссия, дискурсивный параметр, цивилиность, пенсионная реформа.

CIVILITY AS A SIGNIFICANT PARAMETER OF DELIBERATIVE STANDARD TO ASSESS THE QUALITY OF INTERNET DISCOURSE

D. Volkovskii

Saint Petersburg State University
St. Petersburg

The analysis of 11 Internet discussions on pension reform on platforms of Russian cities from the positions of such a parameter of deliberative standard as civility is represented in this article. The total level of civility, levels of usage of civility types including classification of cities are investigated and revealed in detail. The definition of civility and description its characteristics used for assessment of online deliberations quality are given in the article.

Keywords in English: deliberative standard, discursive parameter, Internet discussion, civility, pension reform.