

ПРОБЛЕМА МОРАЛЬНОГО АГЕНСТВА В ЭТИЧЕСКИХ КОДЕКСАХ В СФЕРЕ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В.Ю. Перов

Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург

АННОТАЦИЯ

В сфере прикладных и профессиональных этик проблема морального агентства является одной из наиболее существенных. В настоящее время спектр этических кодексов в «цифровой сфере» очень разнообразен, как с точки зрения области применения, так и с точки зрения их моральной агентности. Кроме того, проведенный анализ этических кодексов в области цифровых этик продемонстрировал неопределенность их моральной агентности. Это означает, что возникают существенные затруднения при попытке зафиксировать, во-первых, какие именно институциональные структуры могут претендовать на статус источника моральной нормативности в этой сфере, во-вторых, к кому именно обращена эта моральная нормативность, кто предполагается носителем и исполнителем сформулированных положений цифровых этик, на кого возлагается обязанность решать возникающие моральные проблемы.

Ключевые слова: цифровая этика, моральное агентство, моральная нормативность, этические кодексы

THE PROBLEM OF MORAL AGENCY IN ETHICAL CODES IN THE SPHERE OF DIGITAL TECHNOLOGIES

V.Y. Perov

Saint-Petersburg State University
Saint-Petersburg

In the field of applied and professional ethics, the problem of moral agency is one of the most significant. Currently, the range of ethical codes in the "digital sphere" is very diverse, both in terms of scope and in terms of their moral agency. In addition, the analysis of ethical codes in the field of digital ethics demonstrated the uncertainty of their moral agency. This means that significant difficulties arise when trying to fix, firstly, which institutional structures can claim the status of a source of moral normativity in this area, and secondly, to whom exactly this moral normativity is addressed, who is supposed to be the bearer and executor of the formulated provisions of digital an ethicist who is charged with solving moral problems that arise.

Keywords: digital ethics, moral agency, moral normativity, ethical codes

В сфере прикладных и профессиональных этик проблема морального агентства является одной из наиболее существенных. Это связано с теми принципиальными отличиями, которые проводятся между тем, что может быть названо «общей моралью» и специфической профессиональной моралью, а также теми нравственными проблемами, которые находятся в ведении прикладных этик. Особенности «общей» моральной нормативности является ее неинституциональный характер, универсализируемость, включая общеадресованность, и формальная неопределенность, то есть отсутствие кодификации. Нормы и ценности прикладных и профессиональных этик, во-первых, являются институциональными, поскольку имеют источник происхождения и установления (чаще всего ими выступают различного рода саморегулирующиеся сообщества или корпоративные структуры, включая и международные организации), во-вторых, формально закреплены в этических кодексах (при многообразии фактических названий), в-третьих, имеют чёткую адресность, то есть существующие требования вменяются в качестве морального долженствования конкретным моральным агентам. В настоящее время бурное развитие цифровых технологий и их широкое внедрение и использования в практически во всех сферах общественной и личной жизни, порождает существенное количество проблем, требующих нормативного, в том числе этического регулирования. Начиная с 80-х годов XX века начинают появляться этические документы (этические кодексы), в которых находят нормативное выражение как эти принципы, так и новые. При этом они направлены как на общие этические проблемы («Декларация принципов информационного общества» ООН (2003), «Этический кодекс для информационного общества» ЮНЕСКО (2011), так и на отдельные сферы (Интернет, искусственный

интеллект, роботы, большие данные и т.д.). Кроме того, проведенное исследование позволяет составить типологию документов, которые могут претендовать на статусы этических кодексов. Предлагаемая типологизация основана на выделении различий в их источниках, субъектности и моральной агентности (далее в скобках приведены примеры этических кодексов). 1) «Инициативные» этические кодексы, которые предлагаются различными исследователями и группами («Десять заповедей компьютерной этики» (1992), «Азиломарские принципы искусственного интеллекта», Резолюция конференции разработчиков и исследователей в сфере ИИ (Азиломар, США, (2017); 2) этические документы, разрабатываемые межгосударственными организациями, «Рекомендации об этических аспектах искусственного интеллекта» ЮНЕСКО, (2021), «Этическое руководство по заслуживающему доверию ИИ» ЕС, 2019); 3) Рекомендации государственных и правительственных органов, содержащие элементы этической нормативности («Доклад об автоматизированном и связанном с ним вождении» Министерство транспорта и цифровой инфраструктуры ФРГ (2017), «Доклад ИИ в Великобритании: готовность, надежды и способности» Палата Лордов Великобритании (2017). «Принципы ИИ: Рекомендации по этическому использованию искусственного интеллекта» Министерство обороны США (2019), «Римский вызов этике ИИ» Ватикан (2021); 4) этические документы и стандарты профессиональных сообществ («Этические рекомендации IEEE для проектирования искусственного интеллекта и автономных систем» Институт инженеров электротехники и электроники (IEEE) (2019); 5) этические кодексы компаний («Принципы этики искусственного интеллекта Сбера» (2021), Microsoft, IBM и т.д.), 6) этические кодексы корпоративных сообществ («Кодекс этики использования данных», Ассоциация Больших Данных, Россия (2019), «Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта», Альянс в сфере искусственного интеллекта, Россия (2021), «Хартия «Цифровая этика детства» Альянс по защите детей в цифровой среде (2021); 7) Стандарты IEEE серии 7000 (P7000 «Модельный процесс решения этических проблем при проектировании системы», P7014 «Стандарт этических соображений при моделировании эмпатии в автономных и интеллектуальных системах» и т.д.); 8) Этическая составляющая пользовательских соглашений, политики конфиденциальности и сопутствующих нормативных регламентов Интернет-ресурсов; 9) профессиональные этические кодексы (Кодекс этики IEEE, Ассоциация вычислительной техники, Британское компьютерное общество, Компьютерное общество Индии и т.д.). Сравнительный анализ упомянутых документов позволяет выявить основные этические принципы, которые в разных комбинациях представлены в существующих этических кодексах цифрового общества: соблюдение прав человека, благополучие людей (процветание человечества), доступ к данным и работа с ними, доверие, ответственность, беспристрастность (непредвзятость, отсутствие дискриминации), подотчетность, прослеживаемость, управляемость, надежность. Приведенный список, с одной стороны, демонстрирует перечень возникающих в связи с цифровизацией актуальных этических проблем и рисков, с другой стороны, порождают вопросы об их сочетаемости и применимости, в том числе и потому, что они представляют своеобразный конгломерат собственно политических и правовых деклараций, собственно этических принципов и технологических требований, имеющих этическое значение. В настоящее время спектр этических кодексов в «цифровой сфере» очень разнообразен, как с точки зрения области применения, так и с точки зрения их моральной агентности. Кроме того, проведенный анализ этических кодексов в области цифровых этик продемонстрировал неопределенность их моральной агентности. Это означает, что возникают существенные затруднения при попытке зафиксировать, во-первых, какие именно институциональные структуры могут претендовать на статус источника моральной нормативности в этой сфере, во-вторых, к кому именно обращена эта моральная нормативность, кто предполагается носителем и исполнителем сформулированных положений цифровых этик, на кого возлагается обязанность решать возникающие моральные проблемы.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ № 22-28-00379.